

ОСНОВЫ КОНФЛИКТА банка «ПЛАТИНА» и ЦБ РФ



Содержание

1. Письмо председателю ЦБ РФ Э.С. Набиуллиной о неоднократных фальсификациях Департаментом финансового мониторинга и валютного контроля (дир. Ясинский И.В.) ЦБ РФ в отношении КБ «ПЛАТИНА»
(от 11.05.2021) Стр. 2
2. Письмо председателю ЦБ РФ Э.С. Набиуллиной об умышленном обмане и злоупотреблении доверием руководителей ЦБ РФ со стороны рабочей группы внеплановой инспекционной проверки Банка России по итогам проверки КБ «ПЛАТИНА»
(от 04.08.2021) Стр. 9
3. Письмо председателю ЦБ РФ Э.С. Набиуллиной: может ли быть так, чтобы директор Департамента финансового мониторинга и валютного контроля ЦБ РФ Ясинский И.В. случайно не замечает триллионные обороты по наркотикам?
(от 27.08.2021) Стр. 14



БАНК ПЛАТИНА BANK PLATINA

№

45821

«11» мая 2021 г.

Центральный Банк Российской Федерации
Председателю
Э.С. Набиуллиной

Копия: Департамент безопасности
Директору департамента безопасности
С.В. Петрищеву

г. Москва, ул. Неглинная, 12

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна!

ООО КБ «ПЛАТИНА» (далее – Банк) обращается к Вам с просьбой рассмотреть **неоднократные фальсификации** ДФМиВК (Директор департамента Ясинский И.В.) в отношении Банка.

Кратко о Банке

1. Банк за 28 (двадцать восемь) лет деятельности **никогда** не нарушал ПОД/ФТ, и является «белой вороной» среди банков, поскольку никогда не занимался ни обналичиванием денежных средств, ни «транзитом»;
2. Банк, проводя сотни миллионов операций в год, в отличие от остальных банков, никогда не переводил деньги неустановленным бенефициарам, в том числе на электронные кошельки;
3. Банк был признан ЦБ РФ кредитной организацией, значимой на рынке платежных услуг (Приложение N1);
4. Банк всегда являлся активным участником разработки нормативной базы ПОД/ФТ:
 - а. Банк первым в России создал и передал в финмониторинг ЦБ инструкцию по борьбе с дроблением. В дальнейшем данная инструкция была доработана ЦБ и стала нормативным документом, а статья сотрудника Банка Гронина Д.П. на эту тему, была напечатана в журнале «Финансовая безопасность» № 4/2014 за март 2014г. (Приложение N2)

- b. Банк являлся консультантом ЦБ по борьбе с обналичиванием через терминалы, что закончилось почти полным прекращением обналичивания через платежные терминалы. (Приложение N3)
 - c. Банк выступает противником использования криптовалют, о чем написана фундаментальная статья «Риск-менеджмент криптовалют», поддержанная решением Советом Безопасности РФ, несмотря на противоположные точки зрения Г.О. Грефа и И.И. Шувалова. (Приложение N4)
 - d. Банк никогда не проводил операции по финансированию приема ставок в казино, и прочих операций трансграничных переводов по финансированию гемблинга и беттинга в пользу нерезидентов РФ.
5. Банк практически постоянно имел рейтинг Банка России 2.1 в классификации экономического положения банков

Эпизод N1. Письмо о классификации

Банк получил письмо № 36-10-4-1/3808 ДСП от 08.04.2021 касательно классификации Банка в 3 группу на основании оценки 11 показателя состояния внутреннего контроля (ПУ5) и присвоения оценки 3 балла в связи с наличием в деятельности Банка повышенных рисков, обусловленных проведением в значительных объемах сомнительных операций и сообщает следующее:

Письмо содержит **явно сфальсифицированные** умозаключения, например:

1. У Банка не заключены договорные отношения, соответствующие частям 4 и 7, ст. 9.1, Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ "О национальной платежной системе", с иностранными организациями в статусе иностранного поставщика платежных услуг.
2. Банк не имеет действующих договорных отношений с SIA «Royal Pay Europe» с 10.08.2020.
3. У Банка не заключены договоры по услугам эквайринга (обслуживание карт российских эмитентов для организации переводов в пользу незарегистрированных на территории РФ сервисов азартных игр) с иностранными компаниями CAURI LTD (Великобритания) и SIA «Royal Pay Europe» (Латвия). У Банка заключены договоры по услугам эквайринга только с клиентами, зарегистрированными на территории РФ, которые не проводят операции, направленные на обеспечение расчетов от физических лиц к нелегальным онлайн-казино, букмекерским конторам и иным нелегальным участникам финансового рынка.
4. Ранее Банк России 3 (три) года проверял операции репатриации денежных средств на карты физических лиц эмитентов российских

банков, осуществляемых ООО КБ «ПЛАТИНА», и составивших около 1% оборотов КБ «Платина» за последние 3 (три) года, и замечаний и возражений со стороны регулятора не было.

Банк настаивает на том, что ООО КБ «ПЛАТИНА» никогда не совершал нелегальных или сомнительных транзакций.

ООО КБ «ПЛАТИНА» 12 апреля 2021 года обратился в СТБН и ДФМиВК с просьбой СРОЧНО организовать рабочую встречу с участием представителей Департамента финансового мониторинга и валютного контроля по данному вопросу для снятия необоснованных обвинений с ООО КБ «ПЛАТИНА» (Приложение N5), но вплоть до 25 апреля такая встреча не была назначена.

Процесс назначения встречи Директором ДФМиВК Ясинским И.В. начался только после личного вмешательства Заместителя Председателя ЦБ РФ Скобелкина Д.Г. 21 апреля 2021 года года и встреча состоялась только 29 апреля 2021 года, и то только в онлайн-режиме со значительными помехами связи.

Эпизод N2. Схема расчетов

Кроме того, 21 апреля 2021 года в 11-00 Директор Департамента финансового мониторинга и валютного контроля Ясинский И.В., в присутствии Руководителя службы текущего банковского надзора Шабля Б.А. и Председателя Совета Директоров Банка «ПЛАТИНА» Грибова А.Ю., представил Заместителю Председателя ЦБ РФ Скобелкину Д.Г. схему под названием «Платежи КБ «ПЛАТИНА», обеспечивающие расчеты нелегальных онлайн-казино и букмекерских контор с физическими лицами в 2020-2021 годах», более чем на 80% состоящую из ложной информации. Без преувеличения можно утверждать, что данная схема содержит существенно больше лжи, чем правды, то есть является фактически **фальсификацией**.

1. Оборот Банка «Финтех» через Банк «Платина» на 97% состоял из оборотов в пользу операторов мобильной связи со средней суммой платежа около 700 рублей.
2. Оборот Банка «Онего» через Банк «Платина» на 99% состоял из оборотов в пользу операторов мобильной связи со средней суммой платежа около 700 рублей.
3. Оборот НКО «Премиум» через Банк «Платина» на 90% состоял из оборотов в пользу операторов мобильной связи со средней суммой платежа около 700 рублей.
4. Оборот НКО «ЕРП» через Банк «Платина» в 2020 году на 65% состоял из оборотов в пользу операторов мобильной связи.
5. НКО «Нарат» не мог увеличить оборот в Банке «Платина» в 2021, поскольку сотрудничество началось лишь 19 января 2021г. С 02.04.2021 деятельность приостановлена, а в настоящий момент идет процедура расторжения Договора.

6. SAURI LTD никогда не являлся ИППУ (иностранным поставщиком платежных услуг) для Банка «Платина».
7. Банк «Платина» никогда не обслуживал репатриацию выручки игроков онлайн-казино.
8. Банк «Платина» никогда не перечислял деньги на электронные кошельки, поскольку считает, что они используются, в основном, для продажи наркотиков.

Подробное описание «ошибок» данной схемы представлено в приложении. (Приложение №6)

Банк «ПЛАТИНА» после данного инцидента имеет обоснованные основания предполагать, что и **другая аналитическая информация, используемая ДФМиВК ЦБ РФ, может содержать существенно больше ложной информации, чем правдивой.**

Эпизод №3. Онлайн-встреча

На онлайн-встрече Банка и ДФМиВК ЦБ РФ с участием СТБН (Соколов К.В.), состоявшейся в 10-00 29 апреля 2021 года, аналитик ДФМиВК Евгений Каницкий (фамилию было плохо слышно из-за помех связи) в присутствии сотрудника ДФМиВК Карпушина А.В. практически потребовал от Банка точной идентификации плательщиков за услуги сотовой связи со средней суммой платежа 700 рублей. (Приложение N 7)

Любой человек, оплачивавший сотовую связь в любом салоне сотовой связи, знает, что до суммы платежа в 15 000 рублей идентификация не производится.

Любой человек, оплачивавший сотовую связь в любом терминале приема платежей, знает, что до суммы платежа в 15 000 рублей идентификация не производится.

Не может быть, чтобы квалифицированные сотрудники ДФМиВК не знали, что при оплате сотовой связи до суммы платежа в 15 000 рублей идентификация не производится в силу ст.7 Федерального закона № 115 от 07.08.2001 года.

Возникает версия о злонамеренном умысле и, возможно, коррупции.

Возможная версия событий

Банк «Платина» регулярно оказывал методическую помощь ДФМиВК по созданию инструкции по борьбе с дроблением, по риск-менеджменту криптовалют (включая прочтение лекции сотрудникам ДФМиВК), и особенно по созданию методики препятствования обналичиванию через терминалы приема денежных средств.

Данная методическая помощь оказалась настолько успешной, что в Киви-банке и процессинге «Кампей» прошли обыски ФСБ РФ, а ЦБ РФ отчитался о снижении оборотов обналичивания средств через терминалы на сумму более чем в 1 трлн. рублей в год.

Кроме того, Банк «Платина» никогда не перечислял деньги на электронные кошельки, поскольку считает, что они используются, в основном, для продажи наркотиков.

Это знает любой продавец в любом салоне сотовой связи, поскольку первый покупатель, который начинает стучаться в дверь за 15 минут до открытия салона – это наркоман в состоянии «ломки», которому надо срочно зачислить деньги на Киви-кошелек.

Это знает любой судья, следователь, прокурор или оперуполномоченный, раскрывающий преступление в сфере оборота наркотиков.

И, конечно, это знает любой наркоман, которых в стране насчитывается уже около 20 миллионов человек.

Да это легко узнает и любой другой человек, набравший в любом поисковике «купить спайсы», зашедший на сайт по продаже и посмотревший методы оплаты.

И только ДФМиВК ЦБ РФ (Ясинский И.В.) этого не знает и не лишает Киви-банк лицензии больше 10 лет.

При этом, в декабре 2020 года – январе 2021 года ДФМиВК провел проверку Киви-банка, Киви-банк очередной раз не был лишен лицензии, а лишь оштрафован на 11 млн. рублей, что является незначительной суммой для триллионных оборотов в торговле наркотиками.

Зато почти сразу после этой проверки Киви-банка ДФМиВК:

1. создал письмо № 36-10-4-1/3808 ДСП от 08.04.2021, содержащее явно фальсифицированные умозаключения в отношении КБ «ПЛАТИНА»,
2. Всячески уклонялся от проведения рабочей встречи с Банком:
3. создал схему под названием «Платежи КБ «ПЛАТИНА», обеспечивающие расчеты нелегальных онлайн-казино и букмекерских контор с физическими лицами в 2020-2021 годах» состоящую более чем на 80% из явно ложной информации;
4. В нарушение ст.7 Федерального закона № 115 от 07.08.2001 года потребовал от Банка точной идентификации плательщиков за услуги сотовой связи со средней суммой платежа 700 рублей, (что много меньше, чем 15 000 рублей).

На основании всего вышеописанного возникают закономерные вопросы:

1. Существует ли связь между:
 - a. предыдущей проверкой ДФМиВК Киви-банка, в которой ДФМиВК не обнаружил преступлений по обеспечению расчетов по продаже наркотиков, совершаемых триллионными оборотами каждый год на протяжении более чем 10 лет и
 - b. созданием письма № 36-10-4-1/3808 ДСП от 08.04.2021 касательно классификации Банка в 3 группу, содержащего явно сфальсифицированные умозаключения?

2. Существует ли связь между:
- a. предыдущей проверкой ДФМиВК Киви-банка, в которой ДФМ не обнаружил преступлений по обеспечению расчетов по продаже наркотиков, совершаемых триллионными оборотами каждый год на протяжении более чем 10 лет и
 - b. предоставлением Ясинским И.В. (ДФМиВК) Заместителю Председателя ЦБ Скобелкину Д.Г. состоящей на 80% из ложной информации схемы под названием «Платежи КБ «ПЛАТИНА», обеспечивающие расчеты нелегальных онлайн-казино и букмекерских контор с физическими лицами в 2020-2021 годах»?
3. Существует ли связь между:
- a. предыдущей проверкой ДФМиВК Киви-банка, в которой ДФМ не обнаружил преступлений по обеспечению расчетов по продаже наркотиков, совершаемых триллионными оборотами каждый год на протяжении более чем 10 лет и
 - b. Требованием аналитика ДФМиВК Евгения Каницкого (фамилию было плохо слышно из-за помех связи) в присутствии сотрудника ДФМиВК Карпушина А.В. от Банка «Платина» точной идентификации плательщиков за услуги сотовой связи со средней суммой платежа 700 рублей?

По совокупности ранее перечисленных оснований **Банк опасается возможности наличия умысла у отдельных сотрудников ДФМиВК на нанесение ущерба Банку путем умышленной фальсификации данных для принятия заведомо неверных решений руководством ЦБ РФ.**

Личная корысть при совершении такого деяния может заключаться в как искусственном завышении показателей с целью продвижения по службе, получения премий и благодарностей руководства, так и в возможной личной корысти отдельных сотрудников ДФМиВК, имеющих внеслужебные отношения с Киви-банком.

Поскольку текущая ситуация является не просто необычной, а «из ряда вон выходящей», **просим Вас взять ситуацию под Ваш личный контроль.**

Приложения:

1. Письмо Первого Заместителя Председателя ЦБ РФ Скоробогатовой О.Н. о признании Банка кредитной организацией значимой на рынке платежных услуг.
2. Статья сотрудника Банка Гроина Д.П. о создании инструкции по борьбе с дроблением в журнале «Финансовая безопасность» № 4/2014 за март 2014г.
3. Презентация Банка «Платина» «Обналичивание через кэшин-терминал, как тормоз развития».
4. Статья Председателя Совета Директоров Банка «Платина» Грибова А.Ю. «Риск-менеджмент-криптовалют».

5. Письмо в СТБН и ДФМиВК с предложением организации срочной встречи.
6. Описание «ошибок» в сфальсифицированной схеме под названием «Платежи КБ «ПЛАТИНА», обеспечивающие расчеты нелегальных онлайн-казино и букмекерских контор с физическими лицами в 2020-2021 годах».
7. Запись онлайн-встречи Банка и ДФМиВК с участием СТБН (Соколов К.В.), состоявшейся в 10-00 29 апреля 2021 года.

С уважением,

**Председатель Правления
ООО КБ «ПЛАТИНА»**



Шабалин Ю.Н.

**Председатель Совета Директоров
ООО КБ «ПЛАТИНА»**

Грибов А.Ю.



БАНК ПЛАТИНА BANK PLATINA

«4» августа 2021 г.

Центральный Банк Российской Федерации
Председателю
Э.С. Набуллиной

Копия:
Заместителю Председателя Банка России
О.В. Поляковой
Заместителю Председателя Банка России
Д.Г. Скобелкину
Служба текущего банковского надзора
Руководителю Службы
г-ну Б.А. Шабля
Департамент безопасности
Директору департамента безопасности
С.В. Петрищеву

г. Москва, ул. Неглинная, 12

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна!

Сообщаем Вам, что 27.07.2021 года рабочая группа внеплановой инспекционной проверки Банка России закончила свою работу в ООО КБ «ПЛАТИНА». Проверка проходила в срок с 06.04.2021г. года по 27.07.2021г.

Общий анализ действий рабочей группы (Руководитель рабочей группы Багнюк А.В.).

Прежде всего стоит отметить попытку рабочей группы подвергнуть Банк DOS (Denial of service) - атаке бумажными запросами. Рабочая группа задала более 1400 вопросов, занявших более 400 листов, напечатанных шрифтом 8. Огромное количество часто повторяющихся вопросов вынудило сотрудников Банка работать без выходных и отложить ряд важных вопросов по усовершенствованию работы Банка в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ.

DOS-атака была повторена в сконцентрированном виде при завершении проверки, когда Банку был выдан акт проверки занявших более 600 листов, содержащих большое количество аналитических таблиц, напечатанных шрифтом 5-6. То есть при переводе в нормальный 12 шрифт акт составил бы

более 1000 страниц. Банк полагает, что действия рабочей группы несли умысел по следующим причинам:

1. Нормальный человек не в состоянии читать текст, напечатанный 5м шрифтом, что потребовало от Банка значительного времени на распознавание Акта и перевод его в нормальный шрифт.

2. Качественно прокомментировать 1000 страниц текста за 10 рабочих дней физически невозможно.

3. В процессе проверки Банком по запросам рабочей группы были представлены значительные массивы информации по реестрам клиентских платежей, на основании обработки которых рабочая группа сделала либо некомпетентные, либо фальсифицированные выводы, отраженные в Актах. Данная обработанная информация содержится в электронном паспорте проверки, доступ к которой Банк не имеет и вынужден был самостоятельно произвести проверку выводов рабочей группы по аналогичным алгоритмам обработки представленных данных.

4. Рабочая группа опасается перепроверки ее материалов руководством и Контрольно-Ревизионным Управлением, поэтому умышленно создает его в нечитаемом виде.

По российскому законодательству, определение умышленной лжи описано в Уголовном Кодексе в главе «Злоупотребление доверием». В комментариях написано, что она бывает трех типов.

i. в форме предоставления заведомо ложных данных (дезинформация);

ii. в форме сокрытия правды или непредставления особо важной информации, заведомо важной для принятия верного решения;

iii. в умышленных действиях, вводящих владельца имущества в заблуждение (имитация реальных расчетов, законной деятельности, передаче фальсифицированных товаров и т. д.).

Члены рабочей группы совершили все три типа умышленного обмана и злоупотребления доверием своих руководителей (от М.Х. Габидулина до Э.С. Набиуллиной)

1. Указав в акте ПОД/ФТ, что «Указанные качества, как правило, выходят за рамки потребительских платежей, общей практики текущих расчетов участников переводов и, по мнению рабочей группы, с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации.» рабочая группа сформировала заведомо ложные данные.

Банк утверждает, что выводы о высокой вероятности связи между расчетами физических лиц и ИМЕННО нелегальных букмекерских контор и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации не имеют никаких оснований для подобного рода заключений и являются фальсификацией.

Банк «Платина» никогда не проводил операции от физических лиц в пользу нелегальных букмекерских контор и/или иных организаций,

деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации.

2. Указав, что «Ввиду отсутствия у рабочей группы возможности на основании представленных Банком документов сформулировать вывод об отнесении / неотнесении CAURI LTD (Великобритания), SIA «Royal Pay Europe» (Латвия) к ИППУ не представляется возможным подтвердить выполнение / невыполнение требований части 1 и 2 (за исключением требований о соблюдении ч.3 ст.27 Федерального закона №161-ФЗ), п.п.1-3 и 5 ч. 4, ч.5, п.п.1, 2 и 4 ч.7, ч.8, 12 ст.9.1 Федерального закона №161-ФЗ.» рабочая группа скрыла правду и не представила особо важной информации, заведомо важной для принятия верного решения

О том, что CAURI LTD (Великобритания), SIA «Royal Pay Europe» (Латвия) никогда не являлись ИППУ в Банке «Платина», поскольку не понять этого было абсолютно невозможно!

Задав 1400 (одну тысячу четыреста) вопросов на 400 листах, получив кроме развернутых ответов более 1000 (тысячи) файлов по по 65 000 строк, сформировав 5 (пять) актов, суммарным объемом более 1000 листов.

3.Рабочая группа совершила умышленные действия, вводящие руководство ГУ Инспектирования и высшее руководство ЦБ в заблуждение методом имитации проверки, с целью сокрытия правды и выдачи «на гора» кучи «информационного мусора» и придинок.

Для сокрытия своих истинных намерений рабочая группа умышленно сформировала аналитические материалы в Актах особо мелким шрифтом (5 шрифт) дабы затруднить проверку прямым и непосредственным руководством злоупотребления доверием рабочей группой.

Каков же был мотив рабочей группы при совершении вышеуказанных деяний?

Возможная версия событий.

Банк «Платина» регулярно оказывал методическую помощь ДФМиВК по созданию инструкции по борьбе с дроблением, по риск-менеджменту криптовалют (включая прочтение лекции сотрудникам ДФМиВК), и особенно по созданию методики препятствования обналечиванию через терминалы приема денежных средств.

Данная методическая помощь оказалась настолько успешной, что в Киви-банке и процессинге «Кампей» прошли обыски ФСБ РФ, а ЦБ РФ отчитался о снижении оборотов обналечивания средств через терминалы на сумму более чем в 1 трлн. рублей в год.

Кроме того, Банк «Платина» никогда не перечислял деньги на электронные кошельки, поскольку считает, что они используются, в основном, для продажи наркотиков.

Это знает любой продавец в любом салоне сотовой связи, поскольку первый покупатель, который начинает стучаться в дверь за 15 минут до

открытия салона – это наркоман в состоянии «ломки», которому надо срочно зачислить деньги на Киви-кошелек.

Это знает любой судья, следователь, прокурор или оперуполномоченный, раскрывающий преступление в сфере оборота наркотиков.

И, конечно, это знает любой наркоман, которых в стране насчитывается уже около 20 миллионов человек.

Да это легко узнает и любой другой человек, набравший в любом поисковике «купить спайсы», зашедший на сайт по продаже и посмотревший методы оплаты.

И только ДФМиВК ЦБ РФ (Ясинский И.В.) этого не знает и не лишает Киви-банк лицензии больше 10 лет.

При этом, в декабре 2020 года – январе 2021 года ДФМиВК совместно с ГУ Инспектирования провел проверку Киви-банка, Киви-банк очередной раз не был лишен лицензии, а лишь оштрафован на 11 млн. рублей, что является незначительной суммой для триллионных оборотов в торговле наркотиками.

Зато почти сразу после этой проверки Киви-банка ДФМиВК:

1. Создал письмо № 36-10-4-1/3808 ДСП от 08.04.2021, содержащее явно фальсифицированные умозаключения в отношении КБ «ПЛАТИНА»;
2. Всячески уклонялся от проведения рабочей встречи с Банком;
3. Создал схему под названием «Платежи КБ «ПЛАТИНА», обеспечивающие расчеты нелегальных онлайн-казино и букмекерских контор с физическими лицами в 2020-2021 годах» состоящую более чем на 80% из явно ложной информации;
4. В нарушение ст.7 Федерального закона № 115 от 07.08.2001 года потребовал от Банка точной идентификации плательщиков за услуги сотовой связи со средней суммой платежа 700 рублей, (что много меньше, чем 15 000 рублей).

А рабочая группа ГУ Инспектирования:

1. Не увидела, что CAURI LTD (Великобритания), SIA «Royal Pay Europe» (Латвия) никогда не являлись ИППУ в Банке «Платина», что является сокрытием правды и непредставлением особо важной информации, заведомо важной для принятия верного решения
2. Указав в акте ПОД/ФТ, что «Указанные качества, как правило, выходят за рамки потребительских платежей, общей практики текущих расчетов участников переводов и, по мнению рабочей группы, с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации.» рабочая группа сформировала заведомо ложные данные.
3. В процессе проверки Банком по запросам рабочей группы были представлены значительные массивы информации по реестрам клиентских платежей, на основании обработки которых рабочая группа сделала либо некомпетентные, либо фальсифицированные выводы, отраженные в актах. Данная обработанная информация содержится в электронном паспорте

проверки, доступ к которой Банк не имеет и вынужден был самостоятельно произвести проверку выводов рабочей группы по аналогичным алгоритмам обработки представленных данных.

Из полученного Банком расчета следует, что, так называемый, «непрозрачный» оборот клиентов за период проверки составляет не более 611 млн. руб. При этом, по мнению рабочей группы общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 27 050 млн. рублей, т.е. в 44 раза больше, чем по расчетам Банка, исходя из тех же самых критериев.

Выводы рабочей группы не основаны на глубоком изучении вопроса функционирования рынка мелких платежей, знаний в специфике расчетов в рамках их деятельности в целом, и являются либо абсурдными, либо умышленно сфальсифицированными.

Понятие «непрозрачный характер» не закреплен ни в одном законодательном документе и нормативном акте Банка России, равно как и «критерии непрозрачности», на которые ссылается рабочая группа, и которые не могут являться таковыми, так как являются не объективными и противоречащими практике текущих расчетов в рамках деятельности банковского платежного агента.

На основании всего вышеописанного возникают закономерный вопрос:

Существует ли связь между:

а. предыдущей проверкой ДФМиВК и Управлением Инспектирования Киви-банка, в которой ДФМиВК не обнаружил преступлений по обеспечению расчетов по продаже наркотиков, совершаемых триллионными оборотами каждый год на протяжении более чем 10 лет и тем, что

б. рабочая группа ГУ Инспектирования по результатам проверки сформировала выводы о высокой вероятности обеспечения ООО КБ «ПЛАТИНА» расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации.

Подробный анализ выводов рабочей группы в Актах проверки со стороны Банка будет направлен дополнительно в соответствующих возражениях по Актам.

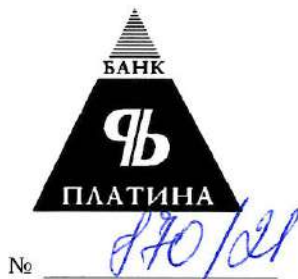
Просим Вас дать указание о проведении проверки действий и выводов рабочей группы, отраженные в Актах, а также об организации встречи с руководством Банка России по данному вопросу.

С уважением,

Председатель Правления
ООО КБ «ПЛАТИНА»



Шабалин Ю.Н.



БАНК ПЛАТИНА BANK PLATINA

«27» августа 2021 г.

Центральный Банк Российской Федерации
Председателю
Э.С. Набиуллиной

Копия:
Заместителю Председателя Банка России
О.В. Поляковой
Заместителю Председателя Банка России
Д.Г. Скобелкину
Служба текущего банковского надзора
Руководителю Службы
г-ну Б.А. Шабля
Департамент безопасности
Директору департамента безопасности
С.В. Петрищеву

г. Москва, ул. Неглинная, 12

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна!

В ранее направленном письме № 793/21 от 04.08.2021г. содержится данный текст:

«Кроме того, Банк «Платина» никогда не перечислял деньги на электронные кошельки, поскольку считает, что они используются, в основном, для продажи наркотиков.

Это знает любой продавец в любом салоне сотовой связи, поскольку первый покупатель, который начинает стучаться в дверь за 15 минут до открытия салона – это наркоман в состоянии «ломки», которому надо срочно зачислить деньги на Киви-кошелек.

Это знает любой судья, следователь, прокурор или оперуполномоченный, раскрывающий преступление в сфере оборота наркотиков.

И, конечно, это знает любой наркоман, которых в стране насчитывается уже около 20 миллионов человек.

Да это легко узнает и любой другой человек, набравший в любом поисковике «купить спайсы», зашедший на сайт по продаже и посмотревший методы оплаты.

И только ДФМиВК ЦБ РФ (Ясинский И.В.) вместе с ГУ Инспектирования этого не знают и не лишают Киви-банк лицензии больше 10 лет.

При этом, в декабре 2020 года – январе 2021 года ДФМиВК совместно с ГУ Инспектирования провел проверку Киви-банка, Киви-банк очередной раз не был лишен лицензии, а лишь оштрафован на 11 млн. рублей, что является незначительной суммой для триллионных оборотов в торговле наркотиками.»

Дабы утверждение о триллионных оборотах Киви-банка в торговле наркотиками не звучало голословно, прилагаем следующие документы:

1. Данные из интернет портала «Судебные и нормативные акты РФ» www.sudact.ru, с указанием ссылок на более чем 22 000 (двадцать две тысячи!) вступивших в законную силу решений суда, в которых Киви-кошельки судом признаны платежным средством за наркотики;
2. Описание процедуры покупки наркотиков при помощи Киви-кошелька на ресурсе Hydra в сети Интернет (российский даркнет-рынок по торговле наркотиками);
3. Ссылки в Интернете на описание торговли наркотиками через Киви-кошелек;
4. Россия под наркотиками. Большое расследование Lenta.ru (А.Кораблев, В.Тодоров, А.Расулов, А.Матвеева, 07.10.2019, <https://darknark.lenta.ru>). Статья «Как в России развернулась самая мощная в мире война за рынок наркотиков».

Также дополняем ранее написанный и процитированный текст следующими словами:

«Как то, что знает несколько десятков миллионов россиян, может быть неизвестно Директору Департамента финансового мониторинга Центробанка?

Может быть, это разовые операции и обороты по наркотикам там незначительные? Директор Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков Иванов Виктор Петрович оценил незаконный рынок наркотиков в 2016 году в 60 миллиардов долларов.¹ При этом, по оценкам линейных полицейских, следователей и судей 75% закладок наркотиков оплачиваются через Киви-кошелек. Таким образом, **оборот «Киви» по наркотикам** должен составлять 45 миллиардов долларов, что при курсе доллара в 74 рубля **более чем 3.3 триллиона рублей в год.**

Может ли так быть, что Директор Департамента финансового мониторинга Центробанка случайно не замечает триллионные обороты по наркотикам? Даже за деньги непонятно, как можно не заметить. А уж бесплатно непонятно совсем.»

¹ <https://life.ru/p/860938>

Приложения:

1. Данные из интернет портала «Судебные и нормативные акты РФ» www.sudact.ru, с указанием ссылок на более чем 22 000 (двадцать две тысячи!) вступивших в законную силу решений суда, в которых Киви-кошельки судом признаны платежным средством за наркотики;
2. Описание процедуры покупки наркотиков при помощи Киви-кошелька на ресурсе Hydra в сети Интернет (российский даркнет-рынок по торговле наркотиками);
3. Ссылки в Интернете на описание торговли наркотиками через Киви-кошелек;
4. Россия под наркотиками. Большое расследование Lenta.ru (А.Кораблев, В.Годоров, А.Расулов, А.Матвеева, 07.10.2019, <https://darknark.lenta.ru>). Статья «Как в России развернулась самая мощная в мире война за рынок наркотиков».

С уважением,

Председатель Правления
ООО КБ «ПЛАТИНА»



Шабалин Ю.Н.