



**МОСКОВСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА
(МГУ)
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

1 гуманитарный корпус, ГСП-1,
Ленинские горы, Москва, 119991
Телефон: +7 499-706-00-60, Факс: +7 499-706-00-60
Office@law.msu.ru

18.10.23 № 2432-23/115-03
На Вх. № 734-23/115-01 от 27.07.2023
О подготовке юридического заключения

Генеральному директору
ООО "Капитал"
Грибову А.Ю.

121467, г. Москва,
ул. Молодогвардейская,
д. 8, этаж 1, пом. VI, ком. 1, офис 1

Уважаемый Андрей Юрьевич!

В ответ на запрос от 27.07.2023 года №б/н (Вх. № 734-23/115-01 от 27.07.2023г.) по подготовке правового заключения по вопросам, указанным в запросе, направляем юридическое заключение, подготовленное специалистами юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Приложение:

Юридическое заключение по теме «О соответствии Конституции РФ взаимосвязанных положений пункта 6.1 части 1 статьи 20 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности" и статей 1, 2 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", а также иных положений законодательства, примененных арбитражными судами в деле № А40-226623/2021» на 70 листах в 1 экземпляре.

Декан
Юридического факультета МГУ



[Signature]
А.К. Голиченков

Юридическое заключение по теме

«О соответствии Конституции РФ взаимосвязанных положений пунктов 6, 6.1 части 1 статьи 20 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности" и статей 1, 2 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", а также иных положений законодательства, примененных арбитражными судами в деле № А40-226623/2021»

г. Москва

«18» октября 2023 года

Настоящее Заключение подготовлено в связи с обращением на юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова Генерального Директора Общества с ограниченной ответственностью "Капитал" Грибова Андрея Юрьевича (запрос Исх. №б/н от 27.07.2023 года (Вх. № 734-23/115-01 от 27.07.2023 года)).

Заключение подготовлено доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой конституционного и муниципального права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, заслуженный деятель науки РФ, заслуженный юрист РФ, лауреат Ломоносовской премии МГУ, лауреат премии имени А.Ф. Кони РАН, заслуженный профессор Московского университета Авакьяном Суrenom Адибековичем; доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой административного права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Пешиним Николаем Леонидовичем.

Авакьян Сурен Адибекович - является ведущим российским ученым в области конституционного и муниципального права, автор более 430 научных публикаций. В их числе авторский фундаментальный двухтомный учебный курс «Конституционное право России» (2021 год — 7-е изд.), 8 индивидуальных монографий и учебных пособий, 10 брошюр, учебник «Муниципальное право России» (2009 г., 2019 г., — отв. редактор и автор), участие в коллективных монографиях, более 300 научных статей, публикации на 16 иностранных языках и др.¹.

¹ См. прилагаемый к настоящему заключению список научных трудов С.А. Авакьяна.

Пешин Николай Леонидович специализируется в сфере административного и муниципального права, автор более 150 опубликованных научных работ по указанной тематике².

I. Исходные данные:

Описание ситуации

Отзыв у Банка лицензии и введение процедуры принудительной ликвидации

Приказом от 17.09.2021 № ОД-1938 Центральный Банк РФ (далее – "ЦБ РФ") отозвал у ООО Коммерческий банк "Платина" (далее – "Банк") лицензию на осуществление банковских операций.

Основанием для отзыва лицензии послужило неисполнение Банком федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, и нормативных актов ЦБ РФ (пункт 6 части 1 статьи 20 Закона "О банках и банковской деятельности), а также неоднократное нарушение в течение одного года требований, предусмотренных статьей 7.2 Закона № 115-ФЗ (пункт 6.1 части 1 статьи 20 Закона о банках и банковской деятельности).

Приказом от 17.09.2021 № ОД-1939 ЦБ РФ назначил в Банке временную администрацию.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 19.11.2021 по делу № А40-216347/21 в отношении Банка в соответствии с частью 7 статьи 20 и статьей 23.1 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" была введена процедура принудительной ликвидации.

Оспаривание отзыва лицензии в арбитражном суде

Не согласившись с приказами ЦБ РФ об отзыве у Банка лицензии на осуществление банковских операций и о назначении в Банке временной администрации, Банк в лице бывшего председателя правления, действующего в соответствии с частью 4 статьи 189.35 Закона о банкротстве, а также участники Банка (ООО "Капитал", ООО Фирма "Энергия" и ООО "Гран") обратились в Арбитражный суд г. Москвы с заявлениями о признании этих приказов недействительными.

² См. прилагаемый к настоящему заключению список научных трудов Н.Л. Пешина.

Решение арбитражного суда первой инстанции

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 24.02.2022 по делу № А40-226623/21 в удовлетворении требований Банка и его участников было отказано.

Суд посчитал, что у Центрального Банка РФ были достаточные основания для отзыва у Банка лицензии, поскольку в течение одного года Банком были допущены неоднократные (два раза и более) нарушения требований, предусмотренных Законом № 115-ФЗ и нормативными актами ЦБ РФ.

В числе прочего суд указал, что, принимая во внимание цели Закона № 115-ФЗ и его сферу применения, любое нарушение его положений, а также принятых в соответствии с ним нормативных актов, является существенным и может привести к нарушению прав и законных интересов граждан, общества и государства.

В отношении участников Банка суд отметил, что ненормативные акты ЦБ РФ вынесены в отношении Банка, адресованы непосредственно ему и не затрагивают интересы участников Банка.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2022 решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.02.2022 по делу № А40-226623/21 было отменено, приказы ЦБ РФ от 17.09.2021 № ОД-1938 об отзыве у Банка лицензии на осуществление банковских операций и № ОД-1939 о назначении в Банке временной администрации были признаны недействительными, на ЦБ РФ была возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителей путем возобновления действия лицензии Банка на осуществление банковских операций.

Руководствуясь правовыми позициями, сформулированными в определении Конституционного Суда РФ от 11.04.2019 № 866-О, постановлениях от 19.03.2003 № 3-П, от 13.07.2010 № 15-П, от 14.02.2013 № 4-П, от 18.01.2019 № 5-П, от 04.02.2020 № 7-П и др., апелляционный суд пришел к выводу о том, что само по себе формальное нарушение закона, в том числе Закона о банках и банковской деятельности и Закона № 115-ФЗ, не может служить основанием для применения к Банку исключительной меры ответственности – отзыва лицензии на осуществление банковских операций.

Оценив каждое из вмененных Банку нарушений, апелляционный суд отметил, что ни каждое нарушение в отдельности, ни все нарушения в

совокупности не представляют собой грубые и неоднократные нарушения законодательства, которые создавали бы существенную угрозу охраняемым законом правоотношениям, в связи с чем применение к Банку санкции в виде отзыва лицензии является несоразмерным.

Также апелляционный суд указал, что все акты и предписания, на которые ссылался ЦБ РФ, были составлены и выданы Банку в течение менее чем одного месяца по результатам одной и той же проверки, при этом указание на нарушение Банком Закона № 115-ФЗ имеется только в одном из предписаний. В этой связи суд не установил в допущенных Банком нарушениях признака неоднократности.

В отношении участников Банка апелляционный суд отметил, что отзыв у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций фактически означает прекращение ее деятельности и обязательную ликвидацию, что приводит к причинению существенного ущерба как самому Банку, так и его участникам, в связи с чем участники Банка наравне с самим Банком вправе оспаривать законность отзыва лицензии.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.08.2022 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2022 по делу № А40-226623/21 было отменено, решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.02.2022 по тому же делу оставлено в силе.

Окружной суд отметил, что в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 20 Закона о банках и банковской деятельности факт неоднократного применения к Банку мер, предусмотренных данным законом (пусть и в рамках одной проверки), является достаточным основанием для отзыва у него лицензии на осуществление банковских операций.

Также окружной суд признал верным вывод арбитражного суда первой инстанции о том, что с учетом цели Закона № 115-ФЗ и сферы его применения любое нарушение положений этого закона, а также принятых в соответствии с ним нормативных актов, является существенным и может привести к нарушению прав и законных интересов граждан, общества и государства.

Кроме того, окружной суд согласился с тем, что приказы ЦБ РФ об отзыве у Банка лицензии и о назначении в нем временной администрации не затрагивают права участников Банка, поскольку не влияют на их правоспособность.

Рассмотрение дела в Верховном Суде РФ

Определением судьи Верховного Суда РФ Антоновой М.К. от 22.12.2022 № 305-ЭС22-22490 в передаче кассационной жалобы Банка для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ было отказано.

Рассмотрение аналогичного дела банка "ЮМК"

При схожих обстоятельствах приказом ЦБ РФ от 19.03.2021 № ОД-424 лицензия на осуществление банковских операций была отозвана у ООО "Банк Южной многоотраслевой корпорации" (ООО "ЮМК банк").

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 21.10.2021 по делу № А40-65046/21, оставленным в силе постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2022 по тому же делу, приказ ЦБ РФ от 19.03.2021 № ОД-424 об отзыве лицензии у банка "ЮМК" был признан недействительным.

При рассмотрении этого дела суды указали на неадекватность принятых ЦБ РФ мер по ограничению прав кредитной организации и на игнорирование ЦБ РФ принципов справедливости и соразмерности, гарантированных Конституцией РФ.

Суды также отклонили доводы ЦБ РФ о том, что, обладая широкой дискрецией в части реализации предоставленной ему правовыми актами компетенции, он вправе осуществлять отзыв банковской лицензии, не будучи связанным при этом принципом соразмерности применяемых мер воздействия выявленным нарушениям, а также вообще необходимостью оценки выявленных нарушений на предмет существенности вызываемых ими рисков и угроз.

Позицию ЦБ РФ о том, что право кредитной организации на судебную защиту является, по сути, исключительно формальным, поскольку суд не вправе осуществлять проверку целесообразности принятых Банком России решений, суды признали противоречащей положениям Конституции РФ.

Определением от 21.06.2022 № 305-ЭС22-8964 судья Верховного Суда РФ Иваненко Ю.Г. отказал ЦБ РФ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, отметив, что предоставленное ЦБ РФ право применять к кредитным организациям меры, предусмотренные статьей 74 Закона о банках и банковской

деятельности, не должно приводить к принятию произвольных решений, не отвечающих конституционным принципам.

Определением от 04.08.2022 № 305-ЭС22-8964 Заместитель Председателя Верховного Суда РФ Глазов Ю.В. отменил определение судьи Верховного Суда РФ Иваненко Ю.Г. от 21.06.2022 и передал кассационную жалобу ЦБ РФ для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, отметив, что для отзыва у кредитной организации лицензии достаточно факта неоднократного нарушения в течение одного года любого из требований, предусмотренных как нормами Закона № 115-ФЗ, так и нормативными актами ЦБ РФ, изданными в соответствии с этим законом.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 16.09.2022 № 305-ЭС22-8964 судебные акты по делу № А40-65046/21 были отменены с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.02.2023, принятым при новом рассмотрении дела № А40-65046/21, оставленным в силе постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023, в удовлетворении заявления банка "ЮМК" об оспаривании отзыва лицензии на осуществление банковских операций было отказано.

Вопросы для исследования

В постановлении от 16.06.1998 № 19-П Конституционный Суд РФ разъяснил, что предусмотренное частью 4 статьи 125 Конституции РФ обращение иных судов в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности примененного или подлежащего применению в конкретном деле закона, если суд приходит к выводу о несоответствии закона Конституции РФ, не может рассматриваться только как его право, - суд обязан обратиться с таким запросом, чтобы не соответствующий Конституции РФ акт был лишен юридической силы (часть 6 статьи 125 Конституции РФ) в конституционно установленном порядке, что исключило бы его дальнейшее применение. Данная обязанность судов вытекает из возложенного на них, как на независимые органы правосудия, конституционного полномочия обеспечивать судебную защиту прав и свобод человека, включая равенство перед законом и судом (статьи 18, 19 и 46

Конституции РФ), подчиняясь при этом Конституции РФ и федеральному закону (статья 120 Конституции РФ).

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в определении Конституционного Суда РФ от 11.04.2019 № 866-О, отзыв лицензии представляет собой **исключительную меру воздействия, которая по своей правовой природе может быть применена только при грубых и неоднократных нарушениях законодательства, которые создают существенную угрозу охраняемым законом правоотношениям.**

Применив в деле № А40-226623/2021 пункты 6, 6.1 статьи 20 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности" во взаимосвязи со статьями 1 и 2 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", Арбитражный суд г.Москвы и Арбитражный суд Московского округа пришли к выводу о том, что **любое** нарушение Закона № 115-ФЗ, учитывая цели и сферу его применения, является существенным и может привести к нарушению прав и законных интересов граждан, общества и государства.

Между тем нарушение любой нормы закона может быть как существенным (нарушение влечёт значительный вред охраняемым законом отношениям), так и малозначительным (отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям).

Даже нарушение норм Уголовного кодекса РФ, который содержит наиболее строгие запреты в системе действующего законодательного регулирования, которым корреспондирует наиболее строгая (уголовная) ответственность, может быть в конкретном случае признано малозначительным и, как следствие, не являться преступлением и не влечь за собой уголовной ответственности.

Федеральный законодатель в статье 74 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и сам Центральный банк в Инструкции от 21.06.2018 № 188-И "О порядке применения к кредитным организациям (головным кредитным организациям банковских групп) мер, предусмотренных статьей 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" выделяют две группы мер, применяемых Банком России в случаях нарушения кредитной организацией Федерального закона

от 07.08.2001 № 115-ФЗ, в зависимости от характера и степени общественной опасности таких нарушений:

(i) меры, применяемые при обычных нарушениях Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ, которые не создают реальной угрозы охраняемым законом правоотношениям (пункт 2.1(1) Инструкции № 188-П, часть 2 статьи 74 Закона о ЦБ;

(ii) меры, применяемые при неустранении обычных нарушений Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ, а также при нарушениях Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ, которые создают реальную угрозу охраняемым законом правоотношениям (пункт 2.2(1) Инструкции № 188-И, часть 4 статьи 74 Закона о ЦБ).

Таким образом, в системе действующего правового регулирования нарушения Закона № 115-ФЗ различаются по своему характеру и степени общественной опасности.

Конституционный Суд РФ неоднократно выражал правовую позицию, в силу которой в случаях, когда суды при рассмотрении дела не исследуют по существу фактические обстоятельства, ограничиваясь только проверкой **формальных условий** применения нормы, право на судебную защиту, закрепленное в части 1 статьи 46 Конституции РФ, оказывается **существенно ущемленным** (постановления от 06.06.1995 № 7-П, от 13.06.1996 № 14-П, от 28.10.1999 № 14-П, от 14.07.2003 № 12-П, от 12.07.2007 № 10-П, от 27.10.2015 № 28-П, от 08.12.2017 № 39-П, от 27.02.2020 № 10-П и др.), подчеркивая, что указанная правовая позиция имеет общий характер.

В этой связи имеются основания полагать, что пункты 6, 6.1 части 1 статьи 20 Закона банках и банковской деятельности во взаимосвязи со статьями 1 и 2 Закона № 115-ФЗ, которые, по сути, допускают отзыв у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций в случае любых неоднократных нарушений Закона № 115-ФЗ (даже таких нарушений, которые носят сугубо формальный и технический характер, как, например, ненаправление председателю совета директоров банка СМС-сообщений об операциях по его дебетовой карте в ситуации, когда он сам письменно просил банк не направлять ему такие сообщения; некорректное указание в платежном поручении организационно-правовой формы юридического лица (ЗАО вместо АО) или указание

первоначально присвоенного физическому лицу ИНН вместо ИНН, ошибочно присвоенного ему налоговым органом при смене места жительства), не соответствуют части 1 статьи 46 Конституции РФ в том смысле, какой придается им правоприменительной практикой, поскольку фактически лишают кредитную организацию возможности ссылаться на несоразмерность примененной к ней меры воздействия в виде отзыва лицензии на осуществление банковских операций характеру и степени общественной опасности допущенных кредитной организацией нарушений Закона № 115-ФЗ.

II. Вопросы, поставленные перед специалистами:

1) Соответствуют ли взаимосвязанные положения пунктов 6, 6.1 части 1 статьи 20 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности" и статей 1, 2 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", примененные арбитражными судами в деле № А40-226623/2021, положениям Конституции РФ?

2) Соответствуют положениям Конституции РФ иные нормы законодательства, примененные арбитражными судами в деле № А40-226623/2021?

3) В случае выявления несоответствия норм законодательства, примененных арбитражными судами в деле № А40-226623/2021, Конституции РФ сформулировать рекомендации по обращению ООО КБ "Платина" и (или) его участников с жалобой в Конституционный Суд РФ.

В целях подготовки юридического заключения необходимо проанализировать:

Нормативные акты, посвященные вопросам заключения, в том, числе: судебную практику; правовую литературу; документы, в т.ч.:

Конституцию РФ.

Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности".

Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма".

Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Инструкцию Банка России от 21.06.2018 N 188-И "О порядке применения к кредитным организациям (головным кредитным организациям банковских групп) мер, предусмотренных статьей 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

и иные релевантные документы, определяемые специалистами/исполнителями.

Изучив представленные материалы и обстоятельства, специалисты приходят к следующим выводам по поставленным перед ним вопросам.

III. Исследовательская часть и выводы

Вопрос № 1. Соответствуют ли взаимосвязанные положения пунктов 6, 6.1 части 1 статьи 20 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности" и статей 1, 2 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", примененные арбитражными судами в деле № А40-226623/2021, положениям Конституции РФ?

Ответ на вопрос № 1.

Пункт 6 части первой статьи 20 Федерального закона от 02.12.1990 г. № 395-1 "О банках и банковской деятельности" (далее – Закон о банках) устанавливает, что Банк России может отозвать у кредитной организации лицензию на осуществление банковских операций в случаях неисполнения федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, если в течение одного года к кредитной организации неоднократно применялись меры, предусмотренные Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Пункт 6.1 части первой статьи 20 Закона о банках устанавливает, что Банк России может отозвать у кредитной организации лицензию на осуществление банковских операций в случаях неоднократного в течение одного года нарушения требований, предусмотренных статьями 6, 7 (за исключением пункта 3 статьи 7), 7.2, 7.3, 7.5, пунктами 1, 2, 5 - 7, абзацем первым пункта 8 статьи 7.7, абзацем вторым пункта 2 статьи 7.8 Федерального закона от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (далее – Закон №115-ФЗ), и (или) неоднократного в течение одного года нарушения требований нормативных актов Банка России, изданных в соответствии с указанным Федеральным законом.

Следует отметить, что нарушение любой нормы закона может иметь различные последствия, в зависимости от степени его значимости и вреда, наносимого охраняемым законом отношениям. Чтобы понять степень существенности нарушения, необходимо учитывать его влияние на охраняемые

законом отношения. Если нарушение наносит значительный вред или несет значительную угрозу этим отношениям, только тогда оно может расцениваться как существенное нарушение закона. Например, если нарушение закона о безопасности приводит к серьезным травмам или смерти, то это является существенным нарушением, так как оно наносит значительный вред охраняемым отношениям в сфере безопасности труда. Однако, есть случаи, когда нарушение закона может быть малозначительным, то есть не представлять существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Например, нарушение правил парковки может быть рассмотрено как малозначительное нарушение, так как оно не наносит прямого вреда жизни и здоровью людей или общественной безопасности. Хотя такие нарушения все равно должны быть наказаны, они могут не иметь такого же серьезного влияния на общественные отношения, как существенные нарушения. Для определения степени существенности нарушения закона также важно учитывать такие признаки как повторяемость и систематичность. Если нарушение является единичным случаем и не повторяется, то оно может быть определено как малозначительное нарушение. Однако, если нарушение является систематическим и повторяется, то оно может быть рассмотрено как существенное нарушение, так как оно создает постоянную угрозу охраняемым отношениям. Важно отметить, что даже малозначительные нарушения закона могут иметь кумулятивный эффект и в конечном итоге привести к существенному нарушению. Например, незначительные нарушения экологических норм, такие как неправильная утилизация мусора или выбросы вредных веществ, могут накапливаться и привести к серьезным экологическим проблемам. Таким образом, нарушение любой нормы закона может быть как существенным, так и малозначительным, в зависимости от его влияния на охраняемые законом отношения. Существенные нарушения наносят значительный вред или несут большую угрозу этим отношениям, в то время как малозначительные нарушения могут быть менее серьезными и не представлять существенной угрозы. Однако, даже малозначительные нарушения могут иметь кумулятивный эффект и привести к существенным последствиям в будущем.

Применительно к рассматриваемому случаю следует также указать на то, что отзыв банковской лицензии является крайне серьезной мерой воздействия, применяемой в случаях грубых и повторных нарушений законодательства, которые создают серьезную угрозу для правоотношений, защищаемых законом. Лицензия,

как известно, представляет собой разрешение, выдаваемое государственными органами или специализированными учреждениями, которое позволяет лицу или организации осуществлять определенную деятельность, подлежащую регулированию. Отзыв лицензии - это и своего рода средство контроля и регулирования деятельности лиц и организаций, которые получили лицензию, и именно этот механизм обеспечивает соблюдение законодательства и нормативных актов. Однако, отзыв лицензии должен применяться только в исключительных случаях, когда имеются серьезные нарушения, которые создают реальную угрозу для правоотношений, защищаемых законом. Это может включать нарушение норм безопасности, финансовых мошенничеств, нарушение прав потребителей или других существенных правил и требований, установленных законодательством. Процедура отзыва лицензии должна быть четко регламентирована законодательством и проводиться в соответствии с установленными процедурами и судебными нормами. Это важно для обеспечения справедливости и защиты прав лиц, которые могут быть подвергнуты отзыву лицензии. В процессе отзыва лицензии должны быть предоставлены возможности для защиты прав лиц, которым грозит такой отзыв. Это может включать право на представление доказательств, возможность оспаривания обвинений и участие в судебных процедурах. Также важно, чтобы процесс отзыва был прозрачным и обоснованным, с учетом всех факторов и обстоятельств, связанных с нарушением. Причины для отзыва лицензии могут варьироваться в зависимости от конкретной ситуации, но они всегда связаны с нарушением законов, правил и норм, установленных для соответствующей деятельности. Отзыв лицензии является серьезной мерой, которая имеет значительные последствия для лицензиата, прежде всего в силу того, что он лишает лицензиата возможности продолжать свою деятельность, что ведет к прямым финансовым и экономическим потерям. Отзыв лицензии также является важным инструментом для государства, чтобы поддерживать законность и обеспечивать безопасность общества. Это позволяет государству реагировать на серьезные нарушения закона и предотвращать дальнейшее вредное влияние на правоотношения. Еще раз подчеркнем: отзыв лицензии может быть применен только в случаях грубых и повторных нарушений законодательства, которые создают существенную угрозу для правоотношений, защищаемых законом. Это

обеспечивает справедливость и предотвращает злоупотребление властью со стороны государства.

Можно ли считать существенными те нарушения, которые были допущены ООО Коммерческий банк "ПЛАТИНА"? – причем существенными настолько, что единственно возможной мерой ответственности стал отзыв банковской лицензии. В Приказе Банка России от 17.09.2021 г. № ОД-1938 "Об отзыве лицензии на осуществление банковских операций у кредитной организации Общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк "ПЛАТИНА" ООО КБ "ПЛАТИНА" (г. Москва)" в качестве оснований для применения названной меры указаны: 1) неисполнение «кредитной организацией Общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк "ПЛАТИНА" федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, и нормативных актов Банка России», и 2) неоднократное нарушение в течение одного года требований, предусмотренных статьей 7.2 Закона № 115-ФЗ, а также требований нормативных актов Банка России, изданных в соответствии с указанным Федеральным законом, учитывая неоднократное применение в течение одного года мер, предусмотренных Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Каждый из случаев указанного неисполнения и/или неоднократного нарушения был подробно исследован как судами, так и экспертами. Наиболее тщательная и последовательная их оценка содержится в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2022 г. N 09АП-22284/2022, 09АП-22285/2022, 09АП-55402/2014-АК по Делу N А40-226623/21, который пришел к выводам о несущественности и малозначительности нарушений, совершенных Банком, отсутствии в действиях Банка юридического состава правонарушений, предусмотренных пунктами 6, 6.1 части 1 статьи 20 Закона о банках, ввиду отсутствия неоднократности нарушений, несоразмерности меры воздействия, избранной Банком России, природе и характеру совершенных нарушений со стороны ООО КБ "ПЛАТИНА". Аналогичные выводы содержит заключение, подготовленное д.ю.н., профессором Карелиной С.А. и к.ю.н., доцентом Лаутс Е.Б., по запросу адвоката АБ г. Москвы «Патронъ» П.В. Лапшова.

Тем не менее, арбитражный суд Московского округа постановлением от 08 августа 2022 г. по делу № А40-226623/21-92-1528 отменил указанное выше

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2022 г. N 09АП-22284/2022, 09АП-22285/2022, 09АП-55402/2014-АК по Делу N А40-226623/21 и оставил в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 24 февраля 2022 г. по делу № А40-226623/21-92-1528, полагая, что «указав на цели Закона № 115-ФЗ и его сферу применения, суд первой инстанции обоснованно указал, что любое нарушение его положений, а также принятых в соответствии с ним нормативных актов, является существенным и может привести к нарушению прав и законных интересов граждан, общества и государства, отклонив довод заявителей о несправедливости и несоразмерности примененной Банком России меры в виде отзыва лицензии за нарушения в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризм». Данный подход вызывает очень большие сомнения по следующим основаниям.

В качестве одной из основополагающих ценностей, объединяющих многонациональный народ Российской Федерации, Конституция Российской Федерации в своей преамбуле называет веру в добро и справедливость. Конкретные правовые механизмы, созданные на основе конституционных положений, трансформируют общее требование справедливости, относящееся к духу Конституции Российской Федерации, в конституционно-правовой принцип, воплощенный в ее букве. Принцип равенства, провозглашенный **в части 1 статье 19 Конституции Российской Федерации**, также служит проявлением принципа справедливости, запрещая, чтобы с равными по существу лицами закон обращался неравно. При этом в пределах законодательной дискреции находится выбор тех обстоятельств, с которыми связываются одинаковые правовые последствия. По-разному подходя к разным категориям лиц, законодатель должен обосновывать необходимость такого выбора и придавать ему разумный и соразмерный характер.

В противоречии с изложенным выше выводом арбитражного суда Московского округа и Арбитражного суда города Москвы, нарушение норм Закона № 115-ФЗ может привести к различным последствиям: например, часть 2 ст. 74 Федерального закона от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" устанавливает, что «в случае нарушения кредитной организацией требований Федерального закона от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ

"О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" и (или) нормативных актов Банка России, принятых в соответствии с указанным Федеральным законом, Банк России помимо применения мер, предусмотренных частью первой настоящей статьи (за исключением взыскания штрафа), имеет право взыскивать с кредитной организации штраф в размере до 0,1 процента размера собственных средств (капитала) кредитной организации, но не менее 100 тысяч рублей». Как видим, отзыв банковской лицензии является лишь одним из возможных мер воздействия на нарушителя – и возможность применения данной меры очень четко и последовательно названа в Определении Конституционного Суда РФ от 14.12.2000 г. № 268-О "По запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности части третьей статьи 75 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)": «Отзыв лицензии на осуществление банковских операций - это решение Банка России, принимаемое в порядке и по основаниям, предусмотренным федеральным законодательством. Он не влечет прекращения деятельности кредитной организации как юридического лица, а означает лишь запрещение совершать какие-либо банковские операции и представляет собой исключительную меру воздействия, которая применяется к кредитной организации, допускающей нарушения требований федеральных законов, регламентирующих банковскую деятельность, и нормативных актов Банка России». Эта правовая позиция последовательно поддерживается Конституционным Судом Российской Федерации и в настоящее время (см., например, Определение Конституционного Суда РФ от 11.04.2019 г. № 866-О): отзыв банковской лицензии представляет собой крайне серьезную меру воздействия, которая может быть применена к кредитной организации в исключительных случаях при условии существенного нарушения требований федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России. Это требование является важным инструментом для обеспечения стабильности и надежности банковской системы в стране, поскольку банковская лицензия является основным разрешительным документом, который предоставляется кредитной организации Банком России. Она подтверждает, что банк соответствует всем необходимым требованиям и имеет право осуществлять банковскую деятельность. Лицензия также определяет условия

и ограничения, в рамках которых банк может проводить свою деятельность. И только если банк грубо нарушает законодательство и нормативные акты, Банк России имеет право отозвать его лицензию. Это может произойти только в случае серьезных нарушений, которые могут нанести ущерб банковской системе или клиентам банка. То есть, отзыв лицензии является крайней мерой, которая применяется только в исключительных случаях, когда другие меры недостаточны или неэффективны. И при этом процесс отзыва банковской лицензии должен включать в себя несколько этапов. Сначала Банк России должен провести проверку деятельности банка и выявить нарушения. Затем банк должен получить предупреждение и возможность исправить ситуацию. Если банк не исправляет нарушения или совершает новые нарушения, только тогда Банк России может принять решение об отзыве лицензии. Отзыв банковской лицензии имеет серьезные последствия для кредитной организации. Банк теряет право осуществлять банковскую деятельность, что может привести к прекращению его деятельности и ликвидации. Кроме того, отзыв лицензии может повлечь за собой применение мер юридической ответственности в отношении руководителей и сотрудников банка, если их действия являются незаконными.

Как видно из фактических обстоятельств, ни одно из вышеперечисленных условий не было выполнено. Банк России назначил и провел формальную проверку, выявил формальные незначительные нарушения, не вызвавшие каких-либо неблагоприятных последствий, и, даже не дожидаясь исправления этих нарушений (до истечения тех сроков, которые его же предписанием и были определены), отозвал у ООО КБ "ПЛАТИНА" банковскую лицензию. Столь же формально к исследованию вопроса об обоснованности отзыва лицензии подошли и суды, исходя из ошибочной позиции о том, что любое нарушение Закона № 115-ФЗ является существенным и потому является достаточным основанием для отзыва банковской лицензии. В современном обществе банковская система играет ключевую роль в экономическом развитии и стабильности государства. Банки являются основными финансовыми институтами, предоставляющими услуги хранения и перевода денежных средств, выдачи кредитов и других финансовых операций. В связи с этим, регулирование и контроль за деятельностью банков является неотъемлемой частью государственной политики. Конечно, вопрос о том, какие нарушения являются существенными и достаточными для отзыва банковской

лицензии, остается открытым. Закон № 115-ФЗ является одним из нормативных актов, серьезно воздействующих на деятельность банков. Но при этом далеко не каждое нарушение Закона № 115-ФЗ является существенным и потому может являться достаточным основанием для отзыва банковской лицензии.

Первым аргументом в пользу данной позиции является то, что, несомненно, отдельные нарушения Закона №115-ФЗ могут быть случайными или незначительными. Банковская деятельность является сложным и многогранным процессом, который требует соблюдения множества правил и нормативов. В некоторых случаях, нарушения могут быть результатом ошибки или недостаточного понимания требований закона. В таких случаях, отзыв банковской лицензии будет являться чрезмерной мерой, не соответствующей характеру нарушения.

Вторым аргументом в пользу данной позиции является то, что нарушения закона могут быть малозначительными, не представляющими серьезной угрозы для финансовой системы. Закон № 115-ФЗ имеет широкий спектр требований, которые должны соблюдать банки. Однако, не все нарушения этих требований могут иметь вредные последствия для финансовой стабильности. Во многих случаях нарушение может и не иметь непосредственного влияния на операции банка.

Третьим аргументом в пользу данной позиции является то, что отзыв банковской лицензии может привести к серьезным последствиям для клиентов и экономики в целом. Банк играет важную роль в финансовой системе, обеспечивая доступ к финансовым услугам для клиентов. Отзыв лицензии может привести к прекращению деятельности банка и невозможности клиентов получить доступ к своим счетам и средствам. Это может вызвать серьезные негативные последствия для экономики, включая потерю рабочих мест и ухудшение финансовой стабильности.

Как известно, в соответствии с частью 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. В свете статьи 8 Конституции Российской Федерации, которая гарантирует единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, а также поддержку конкуренции и свободу экономической

деятельности, Банку России и судебным органам необходимо принимать пропорциональные меры в случае нарушений, чтобы обеспечить справедливость и стабильность в банковской сфере. В современном мире, где экономическая деятельность играет ключевую роль в развитии страны, обеспечение стабильности и справедливости в банковской сфере является одним из основных приоритетов. Банк России, как главный регулятор финансового рынка, имеет важную роль в обеспечении этих принципов. Однако, чтобы достичь справедливости и стабильности, Банку России необходимо принимать пропорциональные меры в отношении нарушений. Это означает, что санкции, меры наказания должны быть пропорциональны нарушению, чтобы не создавать неправомерные ограничения на экономическую деятельность и не нарушать принципы свободы предпринимательства. Иное будет нарушением части 1 ст. 8 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, судебным органам также требуется пропорциональная реакция на нарушения в банковской сфере. Судебная система должна быть независимой и справедливой, чтобы обеспечить справедливое разрешение споров и защиту прав участников банковского рынка. Пропорциональные санкции и наказания должны быть применены в соответствии с законом и основываться на объективных критериях.

Однако, при принятии пропорциональных мер необходимо учесть также контекст и обстоятельства нарушения. В некоторых случаях, нарушения могут быть результатом недостаточной информированности или непреднамеренных ошибок. В таких случаях, административные санкции должны быть пропорциональны и не должны наносить непропорциональный ущерб банкам или предпринимателям.

Таким образом, как Банку России, так и судам необходимо учитывать все обстоятельства и пропорционально реагировать на нарушения, чтобы обеспечить справедливость и стабильность в банковской сфере. В данном случае, как видно, этого не произошло. И поскольку перечисленные выше аргументы оказались не значимыми для суда – необходимо признать, что положения пунктов 6, 6.1 части 1 статьи 20 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности" и статей 1, 2 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным

путем, и финансированию терроризма", примененные арбитражными судами в деле № А40-226623/2021, противоречат положениям Конституции Российской Федерации, а именно, части 1 ст. 46, гарантирующей право на судебную защиту в том правовом смысле, который им был придан Арбитражным судом города Москвы и Арбитражным судом Московского округа.

Конституционный Суд РФ неоднократно выражал правовую позицию, в силу которой в случаях, когда суды при рассмотрении дела не исследуют по существу фактические обстоятельства, ограничиваясь только проверкой формальных условий применения нормы, право на судебную защиту, закрепленное в части 1 статьи 46 Конституции РФ, оказывается существенно ущемленным. Судебная система Российской Федерации играет важную роль в обеспечении прав физических, юридических лиц и защите их интересов. В современном правовом обществе судебная защита является одним из фундаментальных принципов правового государства. Право на судебную защиту гарантирует каждому лицу (как физическому, так и юридическому) возможность обратиться в суд для защиты своих прав и интересов. Однако, если суды не исследуют по существу фактические обстоятельства дела, то это базовое право нарушается. Конституционный Суд РФ постоянно указывает на то, что судебная защита должна быть реальной и эффективной. Это означает, что суды должны проводить всестороннее исследование дела, учитывая все фактические обстоятельства, прежде чем принимать решение. Если же суды ограничиваются только формальной проверкой условий применения нормы, то это не отвечает требованиям правового государства. Подобное ограничение права на судебную защиту может иметь серьезные последствия. В таких случаях как граждане, так и юридические лица лишаются возможности представить необходимые доказательства и аргументы в свою защиту, что противоречит принципу равноправия сторон и принципу справедливого судебного разбирательства.

Причины таких нарушений могут быть различными. Нельзя исключить тот факт, что судьи могут быть недостаточно квалифицированными и не иметь достаточного опыта для полноценного рассмотрения дела, поэтому им проще ориентироваться на формальные критерии («есть формальное несоответствие требованиям Закона №115-ФЗ – значит, есть основание для отзыва банковской лицензии»). Возможно, существуют проблемы в организации работы судов,

которые приводят к неэффективному использованию ресурсов и времени, и т.д. Конституционный Суд РФ, выступая в качестве высшего органа конституционного контроля в Российской Федерации, должен обеспечить права как физических, так и юридических лиц на судебную защиту. Он осуществляет контроль за соблюдением принципов конституционности и обеспечивает соблюдение конституционных прав и свобод граждан.

Кроме того, полагаем, что необоснованные отзыв банковской лицензии - это серьезное вмешательство в право частной собственности, которое согласно **части 1 статьи 35 Конституции** охраняется законом. Это также нарушение **части 2 статьи 35 Конституции**, а именно, конституционного права каждого человека иметь имущество в собственности, владеть им, пользоваться им и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Банковская лицензия является единственным документом, позволяющим банку осуществлять банковскую деятельность и предоставлять различные финансовые услуги. Она выдается соответствующим регулирующим органом и имеет юридическую силу. В тех случаях, когда банковская лицензия отозвана, это приводит к прекращению деятельности банка, потери его собственниками всего имущественного и финансового комплекса. Тем самым, отзыв банковской лицензии является нарушением конституционного права каждого человека иметь имущество в собственности. Конституция гарантирует право каждого на свободное распоряжение своим имуществом и запрещает его принудительное отчуждение без законных оснований. Право частной собственности является основополагающим принципом в современном правовом обществе. Оно гарантирует каждому человеку право владеть имуществом, использовать его по своему усмотрению и распоряжаться им. Это право защищено законом, и никто не имеет права нарушать его без законных оснований. Кроме того, отзыв банковской лицензии может быть нарушением права частной собственности, поскольку это ограничивает и права банка владеть и распоряжаться своим имуществом. Банк вкладывает значительные средства и усилия в развитие своей деятельности, и отзыв лицензии всегда ведет к серьезным финансовым потерям и ущербу для банка и его акционеров.

Отзыв банковской лицензии может быть оправдан исключительно в случае серьезных нарушений со стороны банка, которые угрожают финансовой стабильности и безопасности клиентов (чего в рассматриваемом случае не

наблюдается). В таких случаях, регулирующий орган имеет право принять меры для защиты интересов общества и предотвращения дальнейших негативных последствий. Таким образом, применение такой меры как отзыв банковской лицензии в отсутствие законных оснований является **нарушением частей 1 и 2 статьи 35 Конституции Российской Федерации, а именно, права частной собственности и конституционного права каждого человека иметь имущество в собственности.**

Наконец, противоправный отзыв банковской лицензии – это серьезное нарушение принципов правового государства, закрепленных, в том числе, в части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации. Банковская лицензия является важным инструментом регулирования финансовой системы и обеспечения стабильности экономики. Отзыв такой лицензии всегда будет иметь серьезные последствия – имея в виду, прежде всего, правовые ограничения, и для банка, и для его клиентов. Однако, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только в случаях, когда это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, а также для обеспечения обороны страны и безопасности государства. Это положение является фундаментальным принципом правового государства. Оно гарантирует соблюдение прав граждан и ограничение их свобод только в случаях, когда это необходимо для общего блага. Отзыв банковской лицензии должен быть обоснован и основываться на законодательстве, которое является выражением воли народа. В случае нарушений этого положения, возникает риск произвола и несправедливого ограничения прав и свобод граждан.

Итак, статья 20 Закона о банках содержит положения, которые позволяют отозвать лицензию у кредитной организации в случае нарушений Закона № 115-ФЗ. Однако, согласно части 1 статьи 46 Конституции РФ, применение таких мер должно быть пропорциональным и соответствовать степени общественной опасности нарушений. В рассмотренной ситуации вопрос о том, являются ли указанные нарушения, включая формальные и технические ошибки (например, можно упомянуть ситуацию, когда председатель совета директоров банка сам просит не направлять ему СМС-сообщения об операциях по его дебетовой карте, и затем не получает такие сообщения, что рассматривается Банком России как

нарушение Закона № 115-ФЗ и основание для отзыва банковской лицензии. Так же можно взять в качестве примера случай, когда в платежном поручении указана неверная организационно-правовая форма юридического лица или неправильно указан ИНН, но остальные реквизиты определены совершенно корректно и указанные лица полностью идентифицированы), достаточным основанием для отзыва лицензии у кредитной организации, на наш взгляд, имеют однозначный ответ: эти нарушения не являются серьезными и не представляют собой угрозу для общественной безопасности. Они скорее относятся к административным и техническим ошибкам, которые могут возникать в процессе банковских операций. Отзыв лицензии в таких случаях является излишне строгой, несоразмерной мерой воздействия.

Правоприменительная практика, которая подразумевает возможность отзыва банковской лицензии при любых неоднократных нарушениях Закона № 115-ФЗ, на наш взгляд, является неправомерной и не соответствует Конституции РФ. В таких случаях кредитные организации лишаются возможности аргументировать несоразмерность применяемых мер воздействия.

В заключение ответа на поставленный вопрос, следует порекомендовать рассмотреть возможность обжалования положений пунктов 6, 6.1 части 1 статьи 20 Закона о банках (во взаимосвязи со статьями 1 и 2 Закона № 115-ФЗ) в свете их соответствия части 1 статьи 46 Конституции РФ. Их пересмотр позволит установить более справедливые и пропорциональные меры воздействия на кредитные организации, учитывая характер и степень общественной опасности, допущенных при нарушении Закона № 115-ФЗ.

Таким образом, пункты 6, 6.1 части 1 статьи 20 Закона о банках и банковской деятельности во взаимосвязи со статьями 1 и 2 Закона № 115-ФЗ, которые, по сути, допускают отзыв у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций в случае любых неоднократных нарушений Закона № 115-ФЗ, не соответствуют части 1 статьи 46 Конституции РФ в том смысле, какой придается им правоприменительной практикой, поскольку фактически лишают кредитную организацию возможности ссылаться на несоразмерность примененной к ней меры воздействия в виде отзыва лицензии на осуществление банковских операций

характеру и степени общественной опасности допущенных кредитной организацией нарушений Закона № 115-ФЗ.

Кроме того, применяемые санкции, меры наказания должны быть пропорциональны нарушению, чтобы не создавать неправомерные ограничения на экономическую деятельность и не нарушать принципы свободы предпринимательства. Иное будет нарушением части 1 ст. 8 Конституции Российской Федерации.

Принцип равенства, провозглашенный в части 1 статье 19 Конституции Российской Федерации, также служит проявлением принципа справедливости, запрещая, чтобы с равными по существу лицами закон обращался неравно.

Применение такой меры как отзыв банковской лицензии в отсутствие законных оснований является также нарушением частей 1 и 2 статьи 35 Конституции Российской Федерации, а именно, права частной собственности и конституционного права каждого человека иметь имущество в собственности.

Наконец, необоснованный отзыв банковской лицензии – это серьезное нарушение одного из базовых принципов правового государства, закрепленного в части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации: права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только в случаях, когда это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, а также для обеспечения обороны страны и безопасности государства. Это положение гарантирует соблюдение прав граждан и ограничение их свобод только в случаях, когда это необходимо для общего блага. Отзыв банковской лицензии должен быть обоснован и основываться на законодательстве, которое является выражением воли народа. В случае нарушений этого положения, возникает риск произвола и несправедливого ограничения прав и свобод граждан.

Вопрос № 2. Соответствуют положениям Конституции РФ иные нормы законодательства, примененные арбитражными судами в деле № А40-226623/2021?

Ответ на вопрос № 2.

Отметим, что Конституционный Суд по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, примененных в конкретном деле, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты. Исходя из этого, определим перечень иных норм законодательства, примененных арбитражными судами в деле № А40-226623/2021 (исключая из него нормы, которым дана оценка при ответе на вопрос 1).

В Решении Арбитражного суда г. Москвы от 24.02.2022 по делу N А40-226623/21-92-1528 и в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 08 августа 2022 г. по делу № А40-226623/21-92-1528 применены:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

- 1.1. статья 65
- 1.2. статья 110
- 1.3. часть 1 статьи 198
- 1.4. часть 5 статьи 200
- 1.5. пункт 5 части 1 статьи 287.

2. Федеральный закон "О банках и банковской деятельности"

- 2.1. статья 19
- 2.2. пункт 6 части 1 статьи 20 (конституционность рассмотрена в ответе на вопрос №1)
- 2.3. статья 73

2.4. статья 74

3. Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"

3.1. статья 73;

3.2. часть 14 статьи 74.

4. Федеральный закон "О национальной платежной системе"

4.1. часть 5 статьи 5;

4.2. часть 4 статьи 8;

4.3. часть 4 статьи 9;

4.4. пункт 4 части 3 статьи 14;

4.5. часть 8 статьи 14.2;

4.6. часть 3 статьи 30.5 .

5. Закон № 115-ФЗ

5.1. подпункты 1, 2 пункта 1 статьи 7.2

5.2. подпункт 4 пункта 1 статьи 7

5.3. подпункт 5 пункта 1 статьи 7

6. Гражданский кодекс Российской Федерации

6.1. подпункт 3 пункта 3 статьи 61

Рассмотрим данные положения законодательства и их конституционность.

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

1.1. Статья 65: заявитель обязан доказать те обстоятельства, на которые он ссылается в обоснование своих доводов о нарушении его прав и законных интересов.

В современном обществе защита прав и законных интересов является одной из основных задач правовой системы. Однако, для того чтобы эффективно защитить свои права, заявитель обязан доказать те обстоятельства, на которые он ссылается в обоснование своих доводов о нарушении его прав и законных интересов. Это требование соответствует принципу доказательственной нагрузки, который является важной составляющей справедливого судопроизводства.

Принцип доказательственной нагрузки предполагает, что каждая сторона в споре обязана представить доказательства в пользу своих утверждений. В данном контексте, заявитель должен предоставить достаточные и убедительные доказательства, чтобы установить факт нарушения его прав и законных интересов. Это означает, что заявитель несет ответственность за подтверждение своих утверждений и обязан представить суду все необходимые доказательства.

Доказательства могут быть различного характера, такие как письменные документы, свидетельские показания, фото-, видеозаписи и другие материалы. Заявитель должен подготовить свои доказательства, чтобы они были юридически значимыми и имели достаточную силу, чтобы убедить суд в наличии нарушений его прав и законных интересов.

Кроме того, заявитель должен также учитывать принципы допустимости и достоверности доказательств. Доказательства должны быть получены в законном порядке и должны быть достоверными. Например, свидетельские показания должны быть основаны на личном опыте свидетеля, а не на слухах или предположениях. Также, документы должны быть официальными и иметь подлинность.

Важно отметить, что доказательства должны быть представлены в суде в установленные сроки и с соблюдением процессуальных требований. Заявитель должен быть готов к тому, что его доказательства будут проверены и оспорены другой стороной. Поэтому, необходимо обеспечить надлежащую подготовку и представление доказательств, чтобы они были приняты судом и использованы в его пользу.

Таким образом, заявитель обязан доказать те обстоятельства, на которые он ссылается в обоснование своих доводов о нарушении его прав и законных интересов. Это требование соответствует принципу доказательственной нагрузки, который является неотъемлемой частью справедливого судопроизводства. Заявитель должен аккуратно подготовить свои доказательства, учитывая принципы допустимости и достоверности доказательств, и представить их в суд в установленные сроки и с соблюдением процессуальных требований. Только таким образом заявитель сможет эффективно защитить свои права и законные интересы и

данное положение, как представляется, никак не нарушает нормы Конституции Российской Федерации.

1.2. Статья 110: распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле.

Статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является одной из важных норм, регулирующих вопросы распределения судебных расходов между лицами, участвующими в арбитражном деле. Данная статья определяет порядок возмещения судебных расходов, включая государственную пошлину, расходы на юридическое сопровождение и другие затраты, возникшие в связи с участием в арбитражном процессе.

В соответствии с АПК РФ, принципом распределения судебных расходов является принцип их возмещения стороной, проигравшей дело. Однако, в некоторых случаях, суд может принять решение о частичном или полном возмещении судебных расходов другой стороне, в зависимости от обстоятельств дела.

Согласно статье 110 АПК РФ, суд может принять решение о возмещении судебных расходов другой стороне, если:

- Сторона, возложившая на другую сторону необоснованные расходы, несет ответственность за их возникновение.
- Сторона, которая выиграла дело, несет ответственность за возникновение необоснованных расходов другой стороны.
- Суд признал, что возникновение определенных расходов другой стороны было обусловлено необоснованными действиями стороны, возложившей на нее эти расходы.

В случае, если суд принял решение о возмещении судебных расходов другой стороне, он может установить размер такого возмещения, исходя из фактических затрат, понесенных этой стороной. При этом, суд может учесть не только государственную пошлину и расходы на юридическое сопровождение, но и другие необходимые затраты, такие как расходы на экспертизу, переводы документов и другие.

Важно отметить, что статья 110 АПК РФ предусматривает возможность обжалования решения суда о распределении судебных расходов. Лицо, которому

было возложено обязательство возместить судебные расходы, имеет право обратиться в апелляционную или кассационную инстанцию с просьбой о пересмотре данного решения.

Таким образом, статья 110 АПК РФ является важным инструментом, регулирующим вопросы распределения судебных расходов между лицами, участвующими в арбитражном деле. Эта статья устанавливает принцип возмещения судебных расходов стороной, проигравшей дело, но при этом предоставляет суду возможность принять решение о возмещении расходов другой стороне в определенных случаях. Размер возмещения определяется судом и зависит от фактических затрат, понесенных стороной. Эти положения соответствуют нормам Конституции Российской Федерации.

1.3. Часть 1 ст. 198: граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статья 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет гражданам, организациям и иным лицам право обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, если они полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Данная статья

обеспечивает положения части 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации, гарантирующей, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. И, отметим, что в случае непропорционального применения ограничительных санкций (таких как отзыв лицензии) к лицам, законно ведущим предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, указанное конституционное право также, по нашему мнению, нарушается.

И приводимая статья АПК является одним из основных инструментов защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства и иных экономических деятельностей в Российской Федерации. Она предоставляет возможность обращения в арбитражный суд для оспаривания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, которые могут противоречить закону или другим нормативным правовым актам, а также нарушать права и законные интересы субъектов предпринимательства и иных экономических деятельностей.

Право на обращение в арбитражный суд с такими заявлениями является одним из важных элементов правовой системы, обеспечивающей защиту прав и свобод граждан, а также развитие предпринимательства и экономики в целом. Оно позволяет субъектам предпринимательства и иным участникам экономической деятельности обжаловать неправомерные действия государственных органов и должностных лиц, которые могут нанести ущерб их бизнесу или ограничить их возможности ведения предпринимательской деятельности.

Оспаривание ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц в арбитражном суде позволяет субъектам предпринимательства и иным участникам экономической деятельности защитить свои права и законные интересы. Законодательство предоставляет им возможность обратиться в арбитражный суд с соответствующими заявлениями, в которых они должны указать основания для признания оспариваемых ненормативных правовых

актов, решений и действий (бездействия) незаконными или несоответствующими закону или иному нормативному правовому акту.

Арбитражный суд, рассматривая такие заявления, проводит проверку соответствия оспариваемых ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также их влияния на права и законные интересы субъектов предпринимательства и иных участников экономической деятельности.

Проанализированные положения полностью соответствуют нормам Конституции Российской Федерации.

1.4. Часть 5 статьи 200: обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие)

Статья 200 АПК является одной из важных нормативных документов в российском судебном процессе. Она регулирует вопросы, связанные с доказательствами и их допустимостью в гражданском и административном судопроизводстве. В данной статье содержится ряд положений, которые определяют порядок представления и оценки доказательств, а также права и обязанности сторон в процессе их предоставления.

Первая часть статьи 200 АПК устанавливает общие принципы, которыми должно руководствоваться судебное разбирательство. В соответствии с этими принципами, суд должен исходить из того, что доказательства представлены сторонами в полном объеме и правильно. Однако суд также вправе проверять достоверность и достаточность представленных доказательств.

Вторая часть статьи 200 АПК устанавливает перечень доказательств, которые могут быть представлены сторонами. К ним относятся письменные документы, фотографии, видеозаписи, звукозаписи, экспертные заключения,

показания свидетелей и другие материалы. Важно отметить, что стороны вправе представлять любые доказательства, которые могут помочь установить фактические обстоятельства дела.

Третья часть статьи 200 АПК регулирует порядок представления доказательств. Согласно этой части, стороны должны представить доказательства в письменной форме, если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон. Кроме того, доказательства должны быть представлены в установленные сроки, а их подлинность должна быть подтверждена.

Четвертая часть статьи 200 АПК определяет правила оценки доказательств. В соответствии с этими правилами, суд должен оценивать доказательства с учетом их достоверности, а также соблюдения процессуальных требований. Суд также вправе отказаться от оценки доказательств, если они не имеют прямого отношения к делу или являются недостоверными.

Пятая часть статьи 200 АПК устанавливает правила относительно допустимости доказательств. В соответствии с этой частью, суд может отклонить представленные доказательства, если они получены с нарушением закона или имеют непосредственное отношение к делу.

Статья 200 АПК имеет большое значение для судебного процесса, так как она определяет правила представления и оценки доказательств. Важно соблюдать все требования этой статьи, чтобы обеспечить справедливое и эффективное разбирательство. Судебная система должна строго следовать этим правилам, чтобы предотвратить возможность неправомерного влияния на результаты дела и обеспечить защиту прав и интересов сторон. Она является неотъемлемой частью российского судебного процесса, поскольку регулирует вопросы, связанные с доказательствами и их допустимостью, а также правила представления и оценки доказательств. Соблюдение всех требований этой статьи является важным условием для обеспечения справедливости и эффективности судебного разбирательства. Она полностью соответствует нормам Конституции Российской Федерации.

1.5. Пункт 5 части 1 статьи 287: по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений

2. Федеральный закон "О банках и банковской деятельности"

2.1. Статья 19: в случае нарушения кредитной организацией федеральных законов, нормативных актов или предписаний Банка России, установленных обязательных нормативов, непредставления информации, представления неполной или недостоверной информации, непроведения обязательного аудита, нераскрытия отчетности и аудиторского заключения по ней, непредставления информации в бюро кредитных историй в случае получения согласия субъекта кредитной истории либо совершения действий, создающих реальную угрозу интересам вкладчиков и кредиторов, Банк России имеет право в порядке надзора применять к такой кредитной организации меры, установленные Законом о Банке России.

Банк России, как главный регулятор и надзорный орган в финансовой сфере, играет важную роль в обеспечении стабильности и надежности банковской системы России. Он обладает полномочиями и инструментами для регулирования деятельности кредитных организаций и защиты интересов вкладчиков и кредиторов.

В случае выявления нарушений со стороны кредитной организации, Банк России имеет право применять различные меры в целях наведения порядка и предотвращения дальнейших нарушений. Эти меры могут включать штрафные санкции, временное ограничение или отзыв лицензии на осуществление банковской деятельности, а также привлечение руководителей и сотрудников к ответственности.

Одной из наиболее серьезных мер, которые Банк России может применить, является отзыв лицензии на осуществление банковской деятельности. Это означает, что кредитная организация лишается права осуществлять банковские операции и обслуживать клиентов. Такой шаг может быть предпринят в случае систематических и серьезных нарушений, которые создают реальную угрозу интересам вкладчиков и кредиторов.

Кроме того, Банк России может применять штрафные санкции в отношении кредитной организации. Это может быть штраф в денежной форме, размер которого зависит от характера и серьезности нарушений, а также от финансового состояния организации. Штрафы могут быть назначены как однократно, так и в виде повторных выплат в случае продолжения нарушений.

Важным аспектом надзорной деятельности Банка России является также обязательное проведение аудита кредитных организаций. Аудит позволяет проверить достоверность и полноту финансовой отчетности, а также выявить наличие нарушений и рисков в деятельности организации. Непроведение обязательного аудита или представление недостоверной информации может привести к применению мер надзора со стороны Банка России.

Кроме того, Банк России имеет право требовать от кредитных организаций предоставления информации в бюро кредитных историй. Это необходимо для обеспечения прозрачности и достоверности кредитной информации, а также защиты прав и интересов заемщиков и кредиторов. Несоблюдение данного требования также может привести к применению мер надзора со стороны Банка России.

В целом, меры, которые Банк России может применять в отношении нарушающих кредитных организаций, являются вполне конституционными и имеют целью обеспечить стабильность и надежность банковской системы, защитить интересы вкладчиков и кредиторов, а также поддерживать соблюдение законодательства в финансовой сфере – при условии, что эти меры применяются разумно, справедливо и пропорционально. Эти меры являются неотъемлемой частью надзорной деятельности Банка России и способствуют поддержанию доверия к банковской системе России как внутри страны, так и на международном уровне.

2.2. Пункт 6 части 1 статьи 20: Банк России может отозвать у кредитной организации лицензию на осуществление банковских операций в случае неисполнения федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, если в течение одного года к кредитной организации неоднократно применялись меры, предусмотренные Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", а также неоднократного в течение одного года нарушения требований, предусмотренных статьями 6, 7 (за исключением пункта 3 статьи 7), 7.2, 7.3, 7.5, пунктами 1, 2, 5 - 7, абзацем первым пункта 8 статьи 7.7, абзацем вторым пункта 2 статьи 7.8 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", и (или)

неоднократно в течение одного года нарушения требований нормативных актов Банка России, изданных в соответствии с указанным Федеральным законом. Подробный анализ данной нормы содержится в ответе на вопрос №1. Данное положение во взаимосвязи со статьями 1 и 2 Закона № 115-ФЗ, по сути, допускает отзыв у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций в случае любых неоднократных нарушений Закона № 115-ФЗ, что не соответствует части 1 статьи 46 Конституции РФ в том смысле, какой придается им правоприменительной практикой, поскольку в таком случае кредитная организация лишается возможности ссылаться на несоразмерность как примененной к ней меры воздействия в виде отзыва лицензии на осуществление банковских операций характеру, так и степени общественной опасности допущенных кредитной организацией нарушений Закона № 115-ФЗ.

2.3. Статья 73 Федерального закона о банках является одной из ключевых нормативных положений, регулирующих деятельность банковской системы в Российской Федерации. Данная статья устанавливает основные принципы функционирования банков, их права и обязанности, а также механизмы контроля и надзора за их деятельностью. В соответствии с этой статьей, банки обязаны предоставлять услуги, связанные с привлечением денежных средств от физических и юридических лиц, выдачей кредитов, осуществлением платежных операций и других операций, предусмотренных законодательством. Одним из важных аспектов статьи 73 является требование о соблюдении банками принципов надежности и устойчивости. Банки обязаны обеспечивать сохранность денежных средств клиентов, а также строго соблюдать правила и нормы, установленные Центральным банком Российской Федерации. Это важно для обеспечения стабильности банковской системы и защиты интересов клиентов. Статья 73 также устанавливает обязанность банков предоставлять информацию о своей деятельности и финансовом положении. Банки должны регулярно публиковать отчеты о своей деятельности, а также предоставлять информацию о своих активах и обязательствах. Это не только способ обеспечения прозрачности и открытости деятельности банков, но и позволяет клиентам и регуляторам более эффективно контролировать и оценивать деятельность банков.

Статья 73 Закона о банках имеет прямое влияние на деятельность банков и их взаимоотношения с клиентами и государством. Она является основой для разработки внутренних политик и процедур банков, а также для проведения внутреннего контроля и аудита. Банки должны строго соблюдать требования статьи 73 и соответствовать ее положениям во всех аспектах своей деятельности. Кроме того, статья 73 Закона о банках является основой для надзора и контроля со стороны Центрального банка Российской Федерации. Центральный банк осуществляет регулярный мониторинг банковской системы и проверяет соответствие банков требованиям статьи 73. В случае выявления нарушений, Центральный банк применяет административные и иные меры в соответствии с законодательством. Положения данной статьи полностью соответствуют нормам Конституции Российской Федерации.

2.4. Статья 74 Закона о банках является одним из важных юридических документов, регулирующих деятельность банков в Российской Федерации. В данной статье содержатся нормы, определяющие порядок осуществления банковской деятельности, права и обязанности банков, а также меры государственного контроля и надзора за их деятельностью. Статья 74 Закона о банках содержит ряд важных положений, регулирующих деятельность банков. В частности, данная статья определяет основные требования к капиталу банка, порядок его формирования и использования. Кроме того, статья устанавливает правила, касающиеся организации банковского учета и отчетности, а также требования к проведению аудиторской проверки банков. Одним из важных положений статьи 74 является требование о наличии лицензии на осуществление банковской деятельности. Данная лицензия выдается Центральным банком Российской Федерации и является обязательным условием для осуществления банковских операций. Лицензия позволяет банку законно привлекать депозиты, предоставлять кредиты, выпускать платежные карты и осуществлять другие банковские операции.

Статья 74 Закона о банках играет важную роль в обеспечении стабильности и надежности финансовой системы. Ее положения направлены на защиту интересов вкладчиков, предотвращение незаконной финансовой деятельности и обеспечение прозрачности банковских операций. Без строгого соблюдения

требований статьи 74, возникает риск финансового кризиса, потери доверия клиентов и негативного влияния на экономику страны. Статья 74 также способствует развитию конкуренции на рынке банковских услуг. Благодаря ее положениям, банки вынуждены соблюдать высокие стандарты качества и обеспечивать надежность своих услуг. Это создает условия для разнообразия предложений на рынке и повышает уровень обслуживания клиентов.

Нарушение положений статьи 74 Закона о банках может иметь серьезные последствия для банка и его клиентов. В случае нарушения требований к капиталу банка, его лицензия может быть отозвана, что приведет к прекращению его деятельности. Нарушение требований по организации банковского учета и отчетности может повлечь за собой административные и уголовные санкции, а также утрату доверия со стороны клиентов и инвесторов. Статья 74 Закона о банках является важным юридическим документом, регулирующим деятельность банков в Российской Федерации. Ее положения определяют основные требования к капиталу банка, порядок его формирования и использования, а также правила организации банковского учета и отчетности. Соблюдение требований статьи 74 является неотъемлемым условием для получения лицензии на осуществление банковской деятельности и обеспечения стабильности и надежности финансовой системы. Эта статья никак не противоречит положениям Конституции Российской Федерации.

3. Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"

3.1. Статья 73 Закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Одной из основных задач Банка России, определенных в статье 73, является обеспечение стабильности денежного обращения и устойчивости финансовой системы. Банк России осуществляет контроль и регулирование денежного обращения, проводит операции на открытом рынке, устанавливает процентные ставки и осуществляет другие меры для поддержания стабильности денежного обращения. Он также осуществляет надзор за банками и другими кредитными организациями, чтобы обеспечить устойчивость финансовой системы.

Кроме того, Банк России занимается регулированием и надзором за кредитными организациями. Он осуществляет лицензирование банков, контролирует их деятельность, устанавливает требования к их капиталу и ликвидности. Банк России также осуществляет контроль за соблюдением банками нормативных актов и принимает меры по предотвращению и урегулированию финансовых кризисов.

Статья 73 также устанавливает, что Банк России является единственным эмитентом национальной валюты - российского рубля. Он осуществляет эмиссию денежных знаков, контролирует их обращение и обеспечивает их стабильность. Банк России также осуществляет политику валютного регулирования, устанавливает официальный курс рубля по отношению к иностранным валютам и осуществляет операции на валютном рынке.

Важным аспектом деятельности Банка России, закрепленным в статье 73, является его независимость. Банк России осуществляет свою деятельность независимо от других государственных органов и организаций. Это позволяет Банку России принимать обоснованные и независимые решения в области монетарной политики и финансового регулирования.

Статья 73 Закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" является крайне важной, определяющей основные принципы и задачи деятельности Банка России. Она закрепляет его роль в обеспечении стабильности денежного обращения и устойчивости финансовой системы, регулировании и надзоре за кредитными организациями, эмиссии и контроле национальной валюты, а также подчеркивает независимость Банка России. Данная статья полностью соответствует нормам Конституции Российской Федерации.

3.2. Часть 14 статьи 74 Закона говорит о том, что Банк России как главный регулятор банковской системы Российской Федерации и имеет полномочия отзываться лицензии у кредитных организаций. Это право основывается также на положениях Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и регулируется нормативными актами Банка России. Отзыв лицензии у кредитной организации является серьезным шагом, который может иметь далеко идущие последствия для самой организации, ее клиентов и финансовой системы в целом.

Поэтому Банк России должен установить и строго придерживаться порядка и критериев для отзыва лицензии, чтобы обеспечить эффективное функционирование и надежность банковской системы.

Основания для отзыва лицензии могут быть разнообразными и включают, например, существенное нарушение кредитной организацией законодательства Российской Федерации, неправомерные действия, угрозу финансовой устойчивости организации, факты несоблюдения требований Банка России и другие. При этом Банк России должен обладать достаточной базой оснований для отзыва лицензии, включая доказательства и аргументы, подтверждающие нарушения со стороны кредитной организации.

Порядок отзыва лицензии на осуществление банковских операций устанавливается нормативными актами Банка России. Этот порядок предусматривает проведение ряда процедур и мероприятий, включая предупреждение кредитной организации о возможном отзыве лицензии, проведение проверок и анализа деятельности организации, рассмотрение доказательств и аргументов, предоставленных кредитной организацией, а также принятие окончательного решения по отзыву лицензии.

Важно отметить, что процесс отзыва лицензии должен быть справедливым и прозрачным. Кредитная организация имеет право на защиту своих интересов и возможность представить свою точку зрения перед Банком России. Банк России также должен обладать достаточной экспертизой и компетенцией для принятия решения по отзыву лицензии, учитывая все факторы и последствия данного шага.

Отзыв лицензии у кредитной организации является крайней мерой, которая применяется в случаях допущения кредитной организацией серьезных нарушений и угроз финансовой стабильности. Это важный инструмент регулирования банковской системы и обеспечения ее надежности. Однако при применении этой меры необходимо соблюдать принципы справедливости, прозрачности и учета интересов всех сторон.

Итак, отзыв лицензии у кредитной организации является очень серьезным и ответственным шагом, который должен быть осуществлен в соответствии с законодательством и нормативными актами Банка России. Этот процесс должен быть справедливым, прозрачным и основываться на достаточных доказательствах и

аргументах. Отзыв лицензии является важным инструментом регулирования банковской системы и обеспечения ее стабильности и надежности. Трактовка данной статьи в смысле, который, по сути, допускают отзыв у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций в случае любых формальных нарушений, как Закона № 115-ФЗ, так и любых других законодательных норм **не соответствует части 1 статьи 46 Конституции РФ**, поскольку фактически лишает кредитную организацию возможности сослаться на несоразмерность примененной к ней меры воздействия в виде отзыва лицензии на осуществление банковских операций характеру и степени общественной опасности допущенных кредитной организацией нарушений.

4. Федеральный закон "О национальной платежной системе"

4.1. Часть 5 статьи 5 Закона устанавливает, что перевод денежных средств осуществляется в срок не более трех рабочих дней начиная со дня списания денежных средств с банковского счета плательщика или со дня предоставления плательщиком наличных денежных средств в целях перевода денежных средств без открытия банковского счета. Согласно указанному условию, перевод денежных средств должен осуществляться в течение трех рабочих дней. Это означает, что банки и финансовые учреждения, участвующие в процессе перевода, должны быть способными обеспечить оперативность и эффективность своих систем и процессов. Также стоит отметить, что в условии указывается возможность перевода денежных средств без открытия банковского счета. Это означает, что люди, не имеющие банковского счета, могут использовать наличные денежные средства для осуществления перевода. Это может быть особенно полезно для тех, кто не имеет доступа к банковским услугам или предпочитает использовать наличные деньги в своих финансовых операциях. Однако, необходимо отметить, что в условии не указаны возможные ограничения или требования, которые могут быть связаны с переводом денежных средств. Например, возможно, что существуют ограничения на максимальную сумму перевода или требования к идентификации плательщика и получателя. Эти ограничения и требования могут быть введены в целях

предотвращения финансовых мошенничеств и обеспечения соблюдения законодательства.

Важно отметить, что перевод денежных средств является сложным процессом, который требует сотрудничества между различными сторонами, включая банки, финансовые учреждения, плательщиков и получателей. Оперативность и эффективность перевода денежных средств зависят от качества работы всех участников процесса. Поэтому важно, чтобы все стороны соблюдали установленные сроки и требования, а также сотрудничали друг с другом для решения возможных проблем или задержек. В целом, перевод денежных средств является важным и сложным процессом, который требует оперативности, надежности и сотрудничества всех участников. Установленный срок перевода в течение трех рабочих дней и возможность осуществления перевода без открытия банковского счета предоставляют гибкость и удобство для плательщиков. Однако, необходимо учитывать возможные ограничения и требования, связанные с переводом денежных средств, чтобы обеспечить безопасность и соблюдение законодательства. Перевод денежных средств является важным инструментом в современной экономике, который способствует развитию бизнеса и обеспечению финансовой стабильности и регулирующие его положения Закона не противоречат нормам российской Конституции.

4.2. часть 4 статьи 8 Закона устанавливает, что при приеме к исполнению распоряжения клиента оператор по переводу денежных средств обязан соблюдать определенные процедуры и проверки, чтобы гарантировать правомерность и достаточность средств для выполнения этого распоряжения. Первым и наиболее важным шагом для оператора является удостовериться в том, что клиент имеет право распоряжаться денежными средствами, которыми он намерен воспользоваться. Это может включать проверку документов, подтверждающих личность клиента, его право на распоряжение средствами, а также любые другие документы, которые могут быть необходимы для подтверждения его правового статуса. Вторым этапом является проверка реквизитов перевода. Оператор должен убедиться, что указанные клиентом реквизиты перевода верны и соответствуют требованиям, установленным законодательством. Это включает проверку правильности указания банковского счета получателя, его наименования и других

необходимых данных. Третий этап заключается в проверке достаточности денежных средств для исполнения распоряжения клиента. Оператор должен убедиться, что на счете клиента имеется достаточное количество средств для выполнения требуемого перевода. Это важно для предотвращения возможных проблем и задержек в исполнении распоряжения. Кроме того, оператор должен выполнить иные процедуры, предусмотренные законодательством Российской Федерации. Это может включать проверку наличия запретов или ограничений на осуществление определенных видов операций, а также соблюдение требований, связанных с предотвращением отмывания денежных средств и финансированием терроризма. Все эти процедуры и проверки выполняются с целью обеспечения безопасности и законности операций по переводу денежных средств. Они предназначены для защиты как интересов клиента, так и оператора, а также для соблюдения требований законодательства. Таким образом, нормы закона, устанавливающие, что при приеме к исполнению распоряжения клиента оператор по переводу денежных средств обязан выполнять ряд процедур и проверок, которые гарантируют правомерность и достаточность денежных средств для выполнения распоряжения, не противоречат положениям Конституции Российской Федерации.

4.3. Часть 4 статьи 9: оператор по переводу денежных средств обязан информировать клиента о совершении каждой операции с использованием электронного средства платежа путем направления клиенту соответствующего уведомления в порядке, установленном договором с клиентом. Оператор является важным звеном в финансовой системе, обеспечивая безопасность и эффективность переводов между клиентами. В современном мире, где электронные средства платежа становятся все более популярными, операторы должны не только обеспечивать безопасность переводов, но и информировать клиентов о каждой совершенной операции. Согласно законодательству, оператор по переводу денежных средств обязан информировать клиента о совершении каждой операции с использованием электронного средства платежа путем направления клиенту соответствующего уведомления в порядке, установленном договором с клиентом. Это требование является неотъемлемой частью договора между оператором и клиентом, и его соблюдение является обязательным для оператора.

Предоставление уведомлений о каждой операции является важным механизмом обеспечения прозрачности и контроля для клиента. Клиент имеет право знать о каждом переводе, совершенном с его счета, чтобы быть в курсе своих финансовых операций и предотвратить возможные мошеннические действия. Уведомления также позволяют клиенту быстро реагировать на возможные проблемы или ошибки в операциях и своевременно обратиться к оператору для их устранения. Операторы по переводу денежных средств должны обеспечивать своевременную доставку уведомлений клиентам. Время, в течение которого клиент должен получить уведомление, может быть определено в договоре между оператором и клиентом. Важно, чтобы операторы использовали надежные и безопасные способы доставки уведомлений, такие как электронная почта или мобильные приложения, чтобы гарантировать, что клиент получит информацию о каждой операции. Кроме того, уведомления должны содержать достаточно информации о каждой операции, чтобы клиент мог легко понять суть и детали перевода. Например, уведомление может включать дату и время операции, сумму перевода, данные получателя и другую необходимую информацию. Это позволит клиенту быстро проверить операцию и убедиться, что все данные указаны верно. Операторы по переводу денежных средств также **должны предоставлять клиентам возможность отказаться от получения уведомлений или изменить способ их получения.** Клиенты могут предпочитать получать уведомления в определенное время или через определенный канал связи. Важно, чтобы операторы учитывали предпочтения клиентов и предоставляли им гибкость в выборе способа получения уведомлений. Таким образом, нормы Закона, согласно которым операторы по переводу денежных средств обязаны информировать клиентов о каждой операции с использованием электронного средства платежа путем направления соответствующего уведомления, не противоречат Конституции Российской Федерации.. Это требование является не только законодательно определенным, но и важным механизмом обеспечения прозрачности и контроля для клиентов. Операторы должны гарантировать своевременную доставку уведомлений и предоставлять достаточно информации о каждой операции. Кроме того, клиенты должны иметь возможность выбирать способ получения уведомлений, чтобы удовлетворить свои потребности и предпочтения. Только так можно обеспечить

высокий уровень доверия и удовлетворенности клиентов в сфере перевода денежных средств.

4.4. Пункт 4 части 3 статьи 14: привлечение оператором по переводу денежных средств банковского платежного агента может осуществляться при одновременном (с иными, установленными законом) соблюдении следующего условия: обеспечение возможности получения оператором по переводу денежных средств информации о каждой операции приема (выдачи) наличных денежных средств. В современном мире, где финансовые операции становятся все более сложными и разнообразными, привлечение операторов по переводу денежных средств банковскими платежными агентами является неотъемлемой частью эффективного функционирования финансовой системы. Однако, для обеспечения безопасности и прозрачности финансовых операций, необходимо соблюдение определенных условий, включая возможность получения информации о каждой операции приема или выдачи наличных денежных средств. Первоначально, следует отметить, что операторы по переводу денежных средств выполняют важную роль в обеспечении перевода денежных средств между различными финансовыми учреждениями и клиентами. Они осуществляют переводы наличных денег, электронные переводы, а также обрабатывают платежные поручения и другие финансовые операции. Без их участия, многие финансовые операции были бы затруднены или невозможны. Однако, при осуществлении операций с наличными денежными средствами, особенно в контексте банковских платежных агентов, необходимо обеспечить достаточную прозрачность и контроль. Это важно для предотвращения финансовых мошенничеств, отмывания денег и финансирования терроризма. В этом контексте, обеспечение возможности получения оператором по переводу денежных средств информации о каждой операции приема или выдачи наличных денежных средств становится неотъемлемым условием. Получение информации о каждой операции приема или выдачи наличных денежных средств позволяет операторам по переводу денежных средств более эффективно контролировать финансовые потоки и выявлять любые подозрительные операции. Они могут анализировать данные и проводить проверки, чтобы убедиться в легальности и прозрачности финансовых операций. Это помогает укрепить доверие клиентов к финансовым учреждениям и способствует стабильности финансовой

системы в целом. Важно отметить, что обеспечение возможности получения информации о каждой операции приема или выдачи наличных денежных средств не должно нарушать законодательство о защите персональных данных. Финансовые учреждения и операторы по переводу денежных средств должны строго соблюдать требования по обработке и хранению персональной информации клиентов. В то же время, необходимо разработать механизмы и протоколы, которые обеспечат эффективный обмен информацией между операторами и финансовыми учреждениями, с соблюдением принципов конфиденциальности и безопасности. В целом, требование о том, что для обеспечения безопасности и прозрачности финансовых операций, необходимо соблюдение условий, позволяющих операторам получать информацию о каждой операции приема или выдачи наличных денежных средств, является вполне конституционным. Это помогает предотвратить финансовые мошенничества и обеспечить стабильность финансовой системы в целом. При этом, необходимо соблюдать законодательство о защите персональных данных и разрабатывать эффективные механизмы обмена информацией, соблюдая принципы конфиденциальности и безопасности.

4.5. часть 8 статьи 14.2 Закона требует, чтобы оператор по переводу денежных средств играет важную роль в обеспечении контроля за соблюдением банковским платежным агентом условий его привлечения, установленных статьями 14 и 14.1 Федерального закона Российской Федерации "О национальной платежной системе", а также законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Банковский платежный агент выполняет важные функции в процессе перевода денежных средств. Он является посредником между отправителем и получателем, обеспечивая безопасную и эффективную передачу средств. В связи с этим, оператор по переводу денежных средств должен активно контролировать деятельность платежного агента, чтобы гарантировать соблюдение всех требований, установленных законодательством Российской Федерации. Во-первых, оператор по переводу денежных средств должен проверять, что банковский платежный агент соответствует требованиям, установленным статьями 14 и 14.1 Федерального закона. Эти статьи определяют условия привлечения платежных агентов и устанавливают требования к их деятельности. Оператор должен

убедиться, что платежный агент имеет все необходимые лицензии и разрешения для осуществления своей деятельности, а также следует всем правилам и нормам, установленным законодательством. Во-вторых, оператор по переводу денежных средств должен обеспечивать соблюдение законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Это включает в себя проверку всех операций, осуществляемых платежным агентом, на предмет подозрительной активности или связей с преступными организациями. Оператор должен быть внимателен и бдителен, чтобы предотвратить возможные нарушения законодательства и своевременно сообщать о подозрительных операциях компетентным органам. Третье важное требование, которое оператор по переводу денежных средств должен соблюдать, - это обеспечение конфиденциальности персональных данных клиентов. Оператор должен обеспечивать защиту информации о клиентах и не разглашать ее третьим лицам без согласия клиента или на основании законодательства. Это важно для обеспечения доверия клиентов и сохранения их конфиденциальности. Итак, оператор по переводу денежных средств играет важную роль в обеспечении контроля за соблюдением банковским платежным агентом условий его привлечения, установленных законодательством Российской Федерации. Оператор должен активно контролировать деятельность платежного агента, проверять его соответствие требованиям закона, обеспечивать соблюдение законодательства о противодействии легализации доходов и финансированию терроризма, а также обеспечивать конфиденциальность персональных данных клиентов. Все эти требования полностью соответствуют положениям Конституции Российской Федерации. Только таким образом можно обеспечить безопасность и надежность перевода денежных средств и защитить интересы клиентов и государства.

4.6. Часть 3 статьи 30.5 требует, чтобы кредитные организации не позднее 1 июля 2017 года обеспечили прием национальных платежных инструментов во всех своих технических устройствах, предназначенных для осуществления расчетов с использованием платежных карт, включая банкоматы, а также в технических устройствах, предназначенных для осуществления расчетов с использованием платежных карт, всех организаций, индивидуальных предпринимателей, с

которыми у таких кредитных организаций заключены договоры об осуществлении расчетов по операциям с использованием платежных карт или национальных платежных инструментов. Кредитные организации имеют важную роль в современной финансовой системе, обеспечивая доступ к кредитам и другим финансовым услугам для населения и предприятий. Однако, с развитием технологий и электронных платежей, становится все более важным обеспечить прием национальных платежных инструментов во всех технических устройствах, используемых для расчетов с использованием платежных карт. Согласно исследуемой норме, кредитные организации обязаны обеспечить прием национальных платежных инструментов в своих технических устройствах не позднее 1 июля 2017 года. Это включает банкоматы, платежные терминалы и другие устройства, которые используются для осуществления расчетов с использованием платежных карт. Также, эта обязанность распространяется на все организации и индивидуальных предпринимателей, с которыми у кредитных организаций заключены договоры об осуществлении расчетов по операциям с использованием платежных карт или национальных платежных инструментов. Основная цель этой меры заключается в обеспечении удобства и доступности электронных платежей для всех пользователей. Национальные платежные инструменты, такие как электронные кошельки и мобильные приложения, становятся все более популярными среди населения, и кредитные организации должны быть готовы принимать такие платежи. Прием национальных платежных инструментов также способствует развитию национальной экономики. Повышение доступности электронных платежей может способствовать увеличению объема безналичных расчетов, что в свою очередь может снизить затраты на обслуживание наличных денег и повысить эффективность платежной системы. Однако, внедрение этой меры может представлять определенные технические и организационные сложности для кредитных организаций. Необходимо обновить программное обеспечение и оборудование, чтобы поддерживать прием национальных платежных инструментов. Также требуется провести обучение персонала, чтобы они могли правильно обслуживать клиентов, использующих национальные платежные инструменты. Для обеспечения успешной реализации этих мер необходимо сотрудничество между кредитными организациями и другими

участниками национальной платежной системы. Важно, чтобы стандарты и протоколы были унифицированы, чтобы обеспечить совместимость. Также необходимо обеспечить безопасность и защиту данных клиентов при использовании национальных платежных инструментов. Безусловно, требование об обеспечении приема национальных платежных инструментов в технических устройствах кредитных организаций является конституционным – это важная мера повышения доступности и удобства электронных платежей. Однако, для успешной их реализации необходимо учитывать технические и организационные сложности, а также сотрудничать с другими участниками платежной системы. Только таким образом можно достичь полной совместимости и безопасности при использовании национальных платежных инструментов.

5. Закон № 115-ФЗ

5.1. Подпункт 4 пункта 1 статьи 7 Закона №115-ФЗ устанавливает обязательность документальной фиксации и представления в уполномоченный орган определенных сведений по операциям с денежными средствами или иным имуществом, совершаемым клиентами. Согласно данному положению статьи 7 закона №115-ФЗ, следующие сведения должны быть документально зафиксированы и представлены в уполномоченный орган не позднее трех рабочих дней после совершения операции: сведения, указанные в пунктах 1 - 1.4, 1.6 - 1.9, 2 статьи 6, пункте 6 статьи 7.4 и пункте 1 статьи 7.5 Закона №115-ФЗ. Данный перечень сведений является важным инструментом для осуществления контроля за операциями с денежными средствами или иным имуществом. Он включает в себя информацию о клиентах, их деятельности, источниках доходов, цели операций и другие сведения, необходимые для оценки рисков и выявления незаконных операций.

Одной из главных целей Закона №115-ФЗ является борьба с легализацией доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма. Документальная фиксация и представление указанных сведений в уполномоченный орган позволяют государству эффективно контролировать финансовые операции и препятствовать незаконным действиям. Важно отметить, что указанные требования Закона №115-ФЗ распространяются на операции,

подлежащие обязательному контролю. Это означает, что определенные операции с денежными средствами или иным имуществом, совершаемые клиентами, должны быть обязательно подвергнуты контролю и документально зафиксированы. Соблюдение требований Закона №115-ФЗ является обязательным для всех субъектов, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом. Нарушение данных требований может повлечь за собой административные или уголовные санкции, в зависимости от характера нарушения.

Операции с денежными средствами или иным имуществом могут иметь серьезные последствия для экономики и безопасности государства. Поэтому контроль за такими операциями является соответствующим требованиям Конституции Российской Федерации – это неотъемлемая часть финансовой системы, которая способствует предотвращению незаконных действий.

5.2. Подпункт 5 пункта 1 статьи 7 Закона №115-ФЗ требует предоставлять в уполномоченный орган по его запросу имеющуюся у организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, информацию об операциях клиентов и о бенефициарных владельцах клиентов, сведения о выгодоприобретателях, указанные в абзаце втором пункта 1.4-8 статьи 7, объем, характер и порядок предоставления которых определяются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а кредитные организации также предоставлять информацию о движении средств по счетам (вкладам) своих клиентов в порядке, установленном Центральным банком Российской Федерации по согласованию с уполномоченным органом. Порядок направления уполномоченным органом запросов определяется Правительством Российской Федерации. Предоставление информации об операциях клиентов и бенефициарных владельцах клиентов является неотъемлемой частью деятельности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом. В соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, эти организации обязаны предоставлять уполномоченному органу информацию по его запросу. Важно отметить, что объем, характер и порядок предоставления информации определяются Правительством Российской Федерации. Это означает, что организации должны следовать установленным правилам и процедурам, которые регулируют предоставление информации о клиентах и их операциях.

Кроме того, кредитные организации также обязаны предоставлять информацию о движении средств по счетам или вкладам своих клиентов. Порядок предоставления этой информации определяется Центральным банком Российской Федерации по согласованию с уполномоченным органом. Это гарантирует, что информация о движении средств будет доступна и контролируется соответствующими органами. Правительство Российской Федерации также устанавливает порядок направления запросов уполномоченным органом. Это означает, что уполномоченный орган имеет право запрашивать информацию у организаций в соответствии с установленными процедурами и требованиями. Важно отметить, что предоставление информации об операциях клиентов и бенефициарных владельцах клиентов является важным инструментом борьбы с финансовыми преступлениями, такими как отмывание денег и финансирование терроризма. Эта информация позволяет уполномоченному органу отслеживать потоки денежных средств и выявлять подозрительные операции. Таким образом, предоставление информации является не только юридическим требованием, но и важным элементом обеспечения финансовой безопасности страны.

В целом, следует признать соответствующим Конституции Российской Федерации требование Закона №115-ФЗ о предоставлении информации об операциях клиентов и бенефициарных владельцах клиентов, поскольку оно является неотъемлемой частью деятельности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом. Установленные правительством Российской Федерации требования по объему, характеру и порядку предоставления информации гарантируют эффективность борьбы с финансовыми преступлениями и обеспечивают финансовую безопасность страны.

5.3. Подпункт 1 пункта 1 статьи 7.2 Закона №115-ФЗ требует, чтобы кредитная организация, в которой открыт банковский счет плательщика, при осуществлении безналичных расчетов по поручению плательщика на всех этапах их проведения обязана обеспечить контроль за наличием, полноту, передачу в составе расчетных документов или иным способом, соответствие сведениям, имеющимся в распоряжении кредитной организации, а также хранение в соответствии с пунктом 4 статьи 7 Закона №115-ФЗ следующей информации о

плательщике - физическом лице, индивидуальном предпринимателе или физическом лице, занимающемся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой: фамилии, имени, отчества (если иное не вытекает из закона или национального обычая), номера банковского счета, идентификационного номера налогоплательщика (при его наличии) либо адреса места жительства (регистрации) или места пребывания. Контроль за безналичными расчетами является важным аспектом деятельности кредитных организаций. В соответствии с законодательством Российской Федерации, кредитная организация, в которой открыт банковский счет плательщика, обязана осуществлять контроль на всех этапах безналичных расчетов по поручению плательщика. Одним из основных аспектов контроля является обеспечение наличия полной и точной информации о плательщике. В случае физического лица, индивидуального предпринимателя или лица, занимающегося частной практикой, кредитная организация должна иметь следующую информацию: фамилию, имя, отчество (если применимо), номер банковского счета, идентификационный номер налогоплательщика (если имеется) или адрес места жительства (регистрации) или места пребывания. Кроме того, кредитная организация должна обеспечить передачу информации о плательщике в составе расчетных документов или иным способом. Это означает, что при осуществлении безналичных расчетов, кредитная организация должна гарантировать передачу полной и точной информации о плательщике вместе с соответствующими расчетными документами.

Следующий важный аспект контроля - соответствие информации, имеющейся в распоряжении кредитной организации, переданной информации о плательщике. Кредитная организация должна убедиться, что информация о плательщике, полученная от него самого или из других источников, соответствует информации, имеющейся в ее распоряжении. Это позволяет предотвратить возможные ошибки или мошеннические действия, связанные с неправильной идентификацией плательщика. Наконец, кредитная организация обязана обеспечить хранение информации о плательщике в соответствии с законодательством. Это означает, что она должна сохранять информацию о плательщике в течение определенного периода времени, указанного в законодательстве, чтобы иметь возможность предоставить ее при необходимости

или по требованию соответствующих органов. Контроль за безналичными расчетами является неотъемлемой частью работы кредитных организаций. Он позволяет обеспечить безопасность и надежность проведения безналичных операций, предотвращая возможные ошибки, мошеннические действия и неправомерные действия со стороны плательщиков.

Следовательно, полностью соответствуют Конституции Российской Федерации требования Закона №115-ФЗ, устанавливающие, что кредитные организации должны строго соблюдать требования законодательства Российской Федерации относительно контроля за безналичными расчетами. Это важное условие для обеспечения надежности и безопасности банковских операций, а также для защиты интересов плательщиков и кредитных организаций.

5.4. Подпункт 2 пункта 1 статьи 7.2 Закона №115-ФЗ устанавливает, что кредитная организация, в которой открыт банковский счет плательщика, при осуществлении безналичных расчетов по поручению плательщика на всех этапах их проведения обязана обеспечить контроль за наличием, полноту, передачу в составе расчетных документов или иным способом, соответствие сведениям, имеющимся в распоряжении кредитной организации, а также хранение в соответствии с пунктом 4 статьи 7 Закона №115-ФЗ следующей информации о плательщике - юридическом лице: наименования, номера банковского счета, идентификационного номера налогоплательщика или кода иностранной организации. Кредитная организация, в которой открыт банковский счет плательщика, обладает определенными обязанностями при осуществлении безналичных расчетов по поручению плательщика. Важно отметить, что эти обязанности применяются на всех этапах проведения расчетов и направлены на обеспечение контроля за наличием, полнотой и соответствием информации, имеющейся в распоряжении кредитной организации. Первоначально, кредитная организация должна обеспечить контроль за наличием средств на банковском счете плательщика. Это означает, что перед проведением расчетов кредитная организация должна проверить наличие достаточных средств на счете плательщика для выполнения платежа. Такой контроль необходим для того, чтобы избежать ситуаций, когда плательщик не располагает достаточными средствами на счете, что может привести к невыполнению платежа. Кроме того, кредитная организация

должна обеспечить полноту передачи информации в составе расчетных документов или иным способом. Это означает, что все необходимые данные о плательщике - юридическом лице, такие как наименование, номер банковского счета, идентификационный номер налогоплательщика или код иностранной организации, должны быть правильно указаны и переданы вместе с расчетными документами. Такой подход обеспечивает точность и надежность информации, что важно для правильного проведения безналичных расчетов.

Важным аспектом является также хранение указанной информации в соответствии с законодательством. Кредитная организация обязана соблюдать требования, установленные нормами статьи 7 Федерального закона, относительно хранения информации о плательщике - юридическом лице. Это гарантирует сохранность и конфиденциальность данных, а также обеспечивает их доступность в случае необходимости.

Таким образом, кредитная организация, в которой открыт банковский счет плательщика, несет ответственность за контроль за наличием, полнотой и соответствием информации при осуществлении безналичных расчетов. Это важно для обеспечения эффективности и надежности проведения расчетов, а также для соблюдения требований законодательства. Клиенты могут быть уверены в том, что их финансовые операции будут проведены с высоким уровнем профессионализма и безопасности при сотрудничестве с такой кредитной организацией. Данные положения Закона №115-ФЗ в этом смысле должны быть признаны полностью соответствующими нормам Конституции Российской Федерации.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации

6.1. Подпункт 3 пункта 3 статьи 61 устанавливает, что юридическое лицо ликвидируется по решению суда по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае осуществления юридическим лицом деятельности, запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с другими неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов. Ликвидация юридического лица является серьезным юридическим процессом, который может

быть инициирован по решению суда по иску государственного органа или органа местного самоуправления. Такое решение может быть принято в случае, если юридическое лицо осуществляет деятельность, запрещенную законом, или нарушает Конституцию Российской Федерации, либо совершает другие неоднократные или грубые нарушения закона или иных правовых актов. Процедура ликвидации юридического лица является сложным и многоэтапным процессом, который требует строгого соблюдения законодательства и нормативных актов. Она включает в себя ряд этапов, начиная с подачи иска о ликвидации и заканчивая учетом имущества и расчетами с кредиторами. Основной целью ликвидации юридического лица является прекращение его деятельности и установление порядка распределения имущества между кредиторами. В процессе ликвидации юридического лица суд принимает решение о назначении ликвидационной комиссии, которая осуществляет все необходимые действия по ликвидации. При ликвидации юридического лица суд учитывает все обстоятельства дела, включая характер нарушений, совершенных юридическим лицом, и их влияние на общественный интерес. Важно отметить, что решение о ликвидации принимается судом, исходя из закона и в соответствии с принципами справедливости. Однако, необходимо также отметить, что ликвидация юридического лица не является единственным возможным решением в случае нарушений закона. В некоторых случаях суд может принять решение о применении иных мер ответственности, таких как штрафы или отзыв лицензии.

Итак, ликвидация юридического лица по решению суда по иску государственного органа или органа местного самоуправления является серьезным юридическим процессом, который требует строгого соблюдения законодательства и нормативных актов. Она осуществляется в случае совершения юридическим лицом деятельности, запрещенной законом, или с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с другими неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов. Решение о ликвидации принимается судом, исходя из закона и в соответствии с принципами справедливости. Данные формулировки вполне соответствуют положениям Конституции Российской Федерации.

Таким образом, в целом, иные нормы законодательства, примененные арбитражными судами в деле № А40-226623/2021, соответствуют положениям Конституции РФ за исключением части 14 статьи 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Трактовка данной статьи в смысле, который, по сути, допускает отзыв у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций в случае любых формальных нарушений, как Закона № 115-ФЗ, так и любых других законодательных норм, **не соответствует части 1 статьи 46 Конституции РФ**, поскольку фактически лишает кредитную организацию возможности ссылаться на несоразмерность примененной к ней меры воздействия в виде отзыва лицензии на осуществление банковских операций характеру и степени общественной опасности допущенных кредитной организацией нарушений.

Особо отметим, ссылки в судебных решениях на статью 198 АПК Российской Федерации. Данная статья призвана обеспечить реальность положений **части 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации**, гарантирующих, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. И, отметим, что в случае непропорционального применения ограничительных санкций (таких как отзыв лицензии) к лицам, законно ведущим предпринимательскую и иную не запрещенную законом экономическую деятельность, указанное конституционное право также, по нашему мнению, нарушается.

Вопрос № 3. В случае выявления несоответствия норм законодательства, примененных арбитражными судами в деле № А40-226623/2021, Конституции РФ сформулировать рекомендации по обращению ООО КБ "Платина" и (или) его участников с жалобой в Конституционный Суд РФ.

Ответ на вопрос № 3.

Конституционный Суд Российской Федерации является высшим и самостоятельным органом конституционного контроля. Его основная задача заключается в защите конституционного строя, прав и свобод граждан. Поэтому, обращение в Конституционный Суд Российской Федерации является важным инструментом для защиты прав и интересов граждан.

Перед тем, как обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации, необходимо ознакомиться с правилами и процедурами подачи жалобы. Во-первых, жалоба должна быть написана на русском языке. Во-вторых, она должна быть подписана заявителем и содержать его полные персональные данные, включая адрес и контактные данные. В-третьих, в жалобе необходимо указать конкретные факты, свидетельства и доказательства нарушения конституционных прав и свобод.

Помимо формальных требований, важно обратить внимание на содержание жалобы. Жалоба должна быть четкой, логичной и аргументированной. В ней необходимо указать, какие конкретно конституционные права и свободы были нарушены, а также каким образом они были нарушены. Также следует предоставить доказательства нарушения, такие как письма, заключения экспертов, фотографии и т.д. Важно помнить, что Конституционный Суд Российской Федерации рассматривает только те жалобы, которые связаны с нарушением конституционных прав и свобод.

После того, как жалоба будет подготовлена, она должна быть подана в Конституционный Суд Российской Федерации. Подача жалобы может быть осуществлена лично, почтой или через электронную систему. Важно учитывать, что жалобу следует подать в срок не позднее одного года после принятия судебного решения, которым исчерпываются внутригосударственные средства

судебной защиты, а в случае, если в пересмотре дела судом, решение которого обычно исчерпывает внутригосударственные средства судебной защиты по соответствующей категории дел, было отказано в связи с пропуском срока обжалования, - в срок не позднее одного года после принятия последнего судебного решения, в котором был применен соответствующий нормативный акт.

После подачи жалобы Конституционный Суд Российской Федерации проводит ее предварительное рассмотрение. В случае, если жалоба соответствует всем формальным требованиям, она направляется на рассмотрение в судебное заседание. В ходе судебного заседания Конституционный Суд Российской Федерации рассматривает все представленные доказательства и аргументы сторон. После этого суд принимает решение, которое является окончательным и обязательным для всех государственных органов и органов местного самоуправления.

В целом, обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод является важным инструментом для защиты прав граждан. Однако, для эффективного рассмотрения жалобы необходимо соблюдать все формальные требования и предоставить достаточное количество доказательств нарушения. Только тогда можно рассчитывать на положительное решение Конституционного Суда Российской Федерации и восстановление нарушенных прав и свобод. Конституционная жалоба является одним из основных способов обращения к Конституционному суду Российской Федерации. Этот документ подается лицом в случаях, когда его основные права и свободы были нарушены государственными органами или их должностными лицами. Суть обращения заключается в обращении к Конституционному Суду Российской Федерации с просьбой признать оспариваемый нормативный акт не соответствующим Конституции Российской Федерации.

Следует правильно оформить все необходимые документы и указать требования, которые лицо намерено предъявить. Для правильного обращения с конституционной жалобой следует ознакомиться с принятой в Российской Федерации процедурой ее подачи. Обращение может быть подано в письменной форме по определенным правилам и требованиям. В него входят основные

документы, необходимые для полноценного рассмотрения жалобы Конституционным судом Российской Федерации. Если в жалобе содержится нарушение правил и требований, Конституционный Суд Российской Федерации имеет право требовать исправления недостатков.

Подача конституционной жалобы сопряжена с определенными обязательствами. Соискатель должен, например, оплатить госпошлину или быть освобожден от нее в соответствии с законодательством. Конституционный суд Российской Федерации может отказать в рассмотрении жалобы, если:

- Документы, приложенные к обращению, не соответствуют требованиям и правилам КС РФ;
- Лицо не заплатило установленную государственную пошлину;
- Допущены какие-либо формальные ошибки или недочеты при составлении и подаче жалобы;
- Обращение находится вне компетенции Конституционного суда;
- Приложенные документы не подтверждают факт нарушения конституционных прав или свобод.

При обращении в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, вопрос о необходимости уплаты госпошлины становится одним из основных. Платить госпошлину при подаче конституционной жалобы необходимо в соответствии с действующим законодательством. Основные положения, касающиеся уплаты, определены в статье 333.23 Налогового кодекса Российской Федерации.

В случаях, когда лицо обратилось с жалобой к Конституционному Суду Российской Федерации в письменной форме, требования такой жалобы рассматриваются подачей документов в печатной форме на бумажном носителе по месту нахождения Конституционного Суда Российской Федерации. Жалоба как документ подается вместе с приложением, представляющим собой копию или копии документов, доказывающих основания, на основании которых Заявитель обратился к Конституционному Суду Российской Федерации.

Таким образом, при обращении с конституционной жалобой необходимо соблюдать правила и требования, установленные действующим законодательством. Важно правильно оформить обращение, приложить необходимые документы и оплатить госпошлину, чтобы обеспечить рассмотрение жалобы в установленном порядке.

Приложение представляет собой дополнительные документы или материалы, которые прилагаются к основному обращению в Конституционный Суд Российской Федерации. Они имеют определенное значение при рассмотрении дела и помогают выяснить все обстоятельства и детали случая. В форме приложения могут быть представлены документы, свидетельства, заключения экспертов и другие доказательства.

Какие именно документы и материалы должны быть приложены к обращению, зависит от основных требований к делу и от правил, установленных Конституционным судом Российской Федерации. В случаях оспаривания конституционности закона или нормативного акта, следует обратить внимание на требования, предъявляемые к правильности проведения законодательной процедуры, а также на наличие других документов, подтверждающих реальные нарушения норм Конституции РФ.

Корректное оформление обращения в Конституционный суд Российской Федерации включает в себя следующие основные документы:

Жалоба: основной документ, содержащий информацию о нарушении конституционных прав и свобод;

Письменные доказательства: документы, свидетельствующие о фактах нарушения;

Копии актов и документов в подтверждение заявленных обстоятельств;

Доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия представителя.

Общие выводы

По результатам правового исследования можно сделать вывод о том, что статья 20 Закона о банках содержит положения, которые позволяют отозвать лицензию у кредитной организации в случае нарушений Закона № 115-ФЗ. Однако, согласно части 1 статьи 46 Конституции РФ, применение таких мер должно быть пропорциональным и соответствовать степени общественной опасности нарушений. В рассмотренной ситуации вопрос о том, являются ли указанные нарушения, включая формальные и технические ошибки, достаточным основанием для отзыва лицензии у кредитной организации, на наш взгляд, имеют однозначный ответ: эти нарушения не являются серьезными и не представляют собой угрозу для общественной безопасности. Они скорее относятся к административным и техническим ошибкам, которые могут возникать в процессе банковских операций. Отзыв лицензии в таких случаях является излишне строгой, несоразмерной мерой воздействия. Правоприменительная практика, которая подразумевает возможность отзыва банковской лицензии при любых неоднократных нарушениях Закона № 115-ФЗ, на наш взгляд, является неправомерной и не соответствует Конституции Российской Федерации. В таких случаях кредитные организации лишаются возможности аргументировать несоразмерность применяемых мер воздействия. Из сказанного следует, что пункты 6, 6.1 части 1 статьи 20 Закона о банках и банковской деятельности во взаимосвязи со статьями 1 и 2 Закона № 115-ФЗ, которые, по сути, допускают отзыв у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций в случае любых неоднократных нарушений Закона № 115-ФЗ, не соответствуют части 1 статьи 46 Конституции РФ в том смысле, какой придается им правоприменительной практикой, поскольку фактически лишают кредитную организацию возможности ссылаться на несоразмерность примененной к ней меры воздействия в виде отзыва лицензии на осуществление банковских операций характеру и степени общественной опасности допущенных кредитной организацией нарушений Закона № 115-ФЗ.

Применяемые санкции, меры наказания должны быть пропорциональны нарушению, чтобы не создавать неправомерные ограничения на экономическую деятельность и не нарушать принципы

свободы предпринимательства. Иное будет нарушением части 1 ст. 8 Конституции Российской Федерации.

Принцип равенства, провозглашенный в части 1 статье 19 Конституции Российской Федерации, также служит проявлением принципа справедливости, запрещая, чтобы с равными по существу лицами закон обращался неравно.

Применение такой меры как отзыв банковской лицензии в отсутствие законных оснований является также нарушением частей 1 и 2 статьи 35 Конституции Российской Федерации, а именно, права частной собственности и конституционного права каждого человека иметь имущество в собственности.

Наконец, необоснованный отзыв банковской лицензии – это серьезное нарушение одного из базовых принципов правового государства, закрепленного в части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации: права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только в случаях, когда это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, а также для обеспечения обороны страны и безопасности государства. Это положение гарантирует соблюдение прав граждан и ограничение их свобод только в случаях, когда это необходимо для общего блага. Отзыв банковской лицензии должен быть обоснован и основываться на законодательстве, которое является выражением воли народа. В случае нарушений этого положения, возникает риск произвола и несправедливого ограничения прав и свобод граждан.

Иные нормы законодательства, примененные арбитражными судами в деле № А40-226623/2021, соответствуют положениям Конституции РФ за исключением части 14 статьи 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Трактовка данной статьи в смысле, который, по сути, допускает отзыв у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций в случае любых формальных нарушений, как Закона № 115-ФЗ, так и любых других законодательных норм, не соответствует части 1 статьи 46 Конституции РФ, поскольку фактически лишает кредитную организацию возможности ссылаться на

несоразмерность примененной к ней меры воздействия в виде отзыва лицензии на осуществление банковских операций характеру и степени общественной опасности допущенных кредитной организацией нарушений.

Особое внимание обращают на себя ссылки в судебных решениях на статью 198 АПК Российской Федерации. Данная статья призвана обеспечить реальность положений части 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации, гарантирующих, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. В случае непропорционального применения ограничительных санкций (таких как отзыв лицензии) к лицам, законно ведущим предпринимательскую и иную не запрещенную законом экономическую деятельность, указанное конституционное право также, несомненно, нарушается.

В заключение, следует порекомендовать рассмотреть возможность обжалования положений пунктов 6, 6.1 части 1 статьи 20 Закона о банках (во взаимосвязи со статьями 1 и 2 Закона № 115-ФЗ) в свете их соответствия части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, а также ее статьям 8 (часть 1), 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 3). Пересмотр указанных законодательных норм позволит установить более справедливые и пропорциональные меры воздействия на кредитные организации, учитывая характер и степень общественной опасности, допущенных при нарушении Закона № 115-ФЗ.

Заведующий кафедрой
конституционного и муниципального права
Юридического факультета
Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова,
доктор юридических наук, профессор



С.А. Авакьян

Заведующий кафедрой
административного права
Юридического факультета
Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова,
доктор юридических наук, профессор



Н.Л. Пешин

ПОДПИСЬ

УДОСТОВЕРЯЮ

18.10.13

Авакьян С. А.
Пешин Н. Л.
(Иванов)

Авакьян Сурен Адиебекович – стаж работы по юридической специальности более 50 лет, заведующий кафедрой конституционного и муниципального юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (с 1 февраля 1971 года), доктор юридических наук с 1980 года, профессор по специальности № 12.00.02 с 1985 года.

Автор более автор более 430 научных публикаций. В их числе авторский фундаментальный двухтомный учебный курс «Конституционное право России» (2021 год — 7-е изд.), 8 индивидуальных монографий и учебных пособий, 10 брошюр, учебник «Муниципальное право России» (2009 г., 2019 г., — отв. редактор и автор), участие в коллективных монографиях, более 300 научных статей, публикации на 16 иностранных языках и др., среди них часто цитируемых работ С.А. Авакьяна:

1. Авакьян С.А. Конституционное право России. Учебный курс. В 2-х томах. Изд. 7-е. М.: Норма, 2021.
2. Муниципальное право России : Авакьян С.А. - отв. ред. и автор. Учебник для студентов. М.: Проспект, 2019.
3. Авакьян С.А. Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь. М.: Юстицинформ, 2015.
4. Авакьян С.А. Конституционно-правовой статус политических партий в России. М.: Норма, 2011.
5. Современные проблемы организации публичной власти. Монография / Рук. авт. колл. и отв. ред. Авакьян С.А. М.: Юстицинформ, 2014 (Авакьян С.А. - автор гл. 2 «Конституционно-правовые проблемы модели организации власти в Российской Федерации»).
6. Организация государственной власти в России и зарубежных странах. Учебно- методический комплекс / Рук. авт. колл. и отв. ред. Авакьян С.А. М.: Юстицинформ, 2014 (Авакьян С.А. - автор главы «Органы государственной власти РФ федерального уровня»).
7. Право избирать и быть избранным в российских политических реалиях: основные конституционно-правовые проблемы. Учебно-методический комплекс / Рук. авт. колл. и отв. ред. проф. Авакьян С.А. М.: Юстицинформ, 2015 (Авакьян С.А. - автор предисловия и главы 1 «Представительная и непосредственная демократия в современной России: проблемы соотношения, эффективности и новых технологий»).
8. Гражданское общество как гарантия политического диалога и противодействия экстремизму: ключевые конституционно-правовые проблемы. Монография / Рук. авт. колл. и отв. редактор Авакьян С. А. М.: Юстицинформ, 2015 (Авакьян С.А. - автор главы 2 «Политические партии, общественные движения и иные общественные объединения, общественные палаты, религиозные объединения в механизме российского гражданского общества: вопросы политической продуктивности и общественного диалога»).
9. Противодействие коррупции: конституционно-правовые подходы. Коллективная монография / Отв. ред. и руководитель авторского колл. Авакьян С.А. М.: Юстицинформ, 2016. (Авакьян С.А. - автор главы 1 «Конституционное право России как фундамент борьбы с коррупцией»).
10. Авакьян С.А. Публичная власть и представительство: организационные, социальные и персоналистские начала (конституционно-правовой взгляд) // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 11.

11. Авакьян С.А. Российский конституционализм: несколько тезисов о неотложных задачах // Юридический мир. 2015. № 2.
12. Авакьян С.А. Конституционная теория и практика публичной власти: закономерности и отклонения // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 10.
13. Авакьян С.А. Выборы в России: эволюция избирательных систем, современные проблемы // Вестник Моск. ун-та. Серия 11. Право. 2015. № 5.
14. Авакьян С.А. Некоторые мысли о состоянии и перспективах конституционно- политического развития России // Вестник Моск. ун-та. Серия 11. Право. 2016. № 1.
15. Авакьян С.А. Государство: взгляд с позиций конституционного права // Труды Института государства и права РАН. 2016. № 2 (54).
16. Авакьян С.А. Конституционно-правовые реформы: объективные и субъективные факторы // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. № 1.
17. Авакьян С.А. Проблемы обеспечения конституционных публично-политических прав и свобод граждан Российской Федерации: новые реальности // Вестник Моск. ун-та. Серия 11. Право. 2017. № 1.
18. Авакьян С.А. Властеотношения: закономерности существования, субъективизм регулирования и правоприменения // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 5.
19. Авакьян С.А. Актуальные проблемы теории представительства в конституционном праве // Вестник Воронежского государственного университета. Серия Право 2018. № 2 (33).
20. Авакьян С.А. Надо ли принимать и применять положенные законы: конституционно-правовые подходы // Журнал конституционного правосудия. 2018. № 6 (66).
21. Авакьян С.А. Разделение властей: для каких уровней применять // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 4 (123).
22. Авакьян С.А. Библиография по конституционному и муниципальному праву России (2007-2016). М.: Юстицинформ, 2017.
23. Авакьян С.А. Конституционная реформа 2020 и российский парламентаризм: реальность, решения, ожидания // Вестник Московского государственного областного университета. Серия Юриспруденция. 2020. № 3.
24. Авакьян С.А. Проекты законов о поправках к Конституции Российской Федерации: грядет раунд четвертый? // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 1.
25. Авакьян С.А. Обеспечение прав и свобод граждан в контексте совершенствования избирательного законодательства // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2020. № 1.
26. Авакьян С.А. Слово «власть» не должно пугать // Закон. 2020. № 12.

Квалификация специалиста/исполнителя Авакьяна С.А.: Информация на официальном сайте Юридического факультета МГУ <https://www.law.msu.ru/employees/5>

Информация на официальном сайте ИСТИНА Интеллектуальная Система Тематического Исследования Научно-технической информации <https://istina.msu.ru/profile/avakyan/>

372 статьи, 99 книг, 68 докладов на конференциях, 10 тезисов докладов, 16 НИР, 9 наград, 1 членство в научном обществе, 7 членств в редколлегиях

журналов, 22 членства в редколлежиях сборников, 77 членств в программных комитетах, 5 членств в диссертационных советах, 98 диссертаций, 41 дипломная работа, 2 курсовые работы, 17 учебных курсов, 20 выступления в СМИ

Количество цитирований статей в журналах по данным РИНЦ: IstinaResearcherID (IRID): 395615

Пешин Николай Леонидович – стаж работы по юридической специальности более 25 лет, заведующий кафедрой административного права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (с 1 апреля 2019 года), профессор кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (с 1 декабря 1997 года), доктор юридических наук, профессор с 2008 года.

Автор более 150 опубликованных научных работ, среди них:

Пешин Н.Л., Чихладзе Л.Т., и др. Трансформация публично-правового регулирования местного самоуправления в условиях конституционной реформы, место издания ЮНИТИ-ДАНА Москва, 2023, ISBN 978-5-238-03642-7, 455 с.

Пешин Н.Л., Алехин А.П., Дёмин А.А., Кармолицкий А.А., Кордик Д.Н., Петров И.С., Сергеев А.В., Шохин Д.В. Административное право Российской Федерации : практикум / отв. ред. Н. Л. Пешин, А. В. Сергеев издательство Проспект (М.) , 2022, ISBN 978-5-392-36952-2, 208 с.

Пешин Н.Л., Чихладзе Л.Т., и др. Местное самоуправление в Российской Федерации: новые возможности и вызовы современности, издательство Издательство "Юнити-Дана" (Москва) , 2022, ISBN 978-5-238-03544-4, 295 с.

Пешин Н.Л., Фролова Е.А., и др. Право. Порядок. Ценности, издательство Проспект (М.) , 2022, ISBN 978-5-392-36649-1, 688 с.

Пешин Н.Л., Кожевников О.А., Чихладзе Л.Т., Шугрина Е.С., Афанасьев С.Д., и др. Трансформация публично-правового регулирования местного самоуправления в условиях конституционной реформы, издательство Издательство "Юнити-Дана" (Москва) , 2022, ISBN 978-5-238-03642-7, 455 с.

Пешин Н.Л., Бабичев И.В., Шугрина Е.С., и др. Комментарий к Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», издательство Норма (М.) , 2021, ISBN 978-5-00156-166-8, 752 с.

Авакьян С.А., Баженова О.И., Ежукова О.А., Ковалева Т.К., Лютцер В.Л., Пешин Н.Л., Прудентов Р.В., Тимофеев Н.С. Кафедраальный учебник «Муниципальное право России». Главы 1-4, глава 12 (параграф 64), гл. 13, гл. 21 (параграф 95 – 96), место издания "Проспект" Москва, 2019.

Пешин Н.Л. Муниципальное право России: теоретические основы. Учебное пособие, издательство Lambert (Saarbrücken) , 2019, ISBN 978-620-0-29998-7, 131 с.

Авакьян С.А., Баженова О.И., Ежукова О.А., Ковалева Т.К., Лютцер В.Л., Пешин Н.Л., Прудентов Р.В., Тимофеев Н.С. Муниципальное право России: учебник , 2019, ISBN 978-5-392-28777-2, 656 с.

Пешин Н.Л., Шохин Д.В. Муниципальный контроль: от реальной практики к идеальной модели, место издания Москва, 2019, ISBN 978-5-4465-2497-6, 300 с.

Пешин Н.Л., Пешин Н.Л., Авакьян С.А., Авакьян С.А., Ковлер А.И., Ковлер А.И., Колюшин Е.И., Колюшин Е.И., Тимофеев Н.С., Тимофеев Н.С., Шевердяев С.Н., Шевердяев С.Н. Противодействие коррупции: конституционно-правовые подходы, место издания Юстицинформ М, 2016, ISBN 978-5-7205-1375-7, 512 с.

Пешин Н.Л. Комментарий к Федеральному закону от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации, место издания Норма Москва, 2015.

Троицкая А.А., Авакьян С.А., Баженова О.И., Кененова И.П., Колошин Е.И., Пешин Н.Л., Старостина И.А., Тимофеев Н.С., Шевердяев С.Н. Право избирать и быть избранным в российских политических реалиях: основные конституционно-правовые проблемы / Рук. авт. кол. и отв. ред. проф. Авакьян С.А. место издания Юстицинформ М, 2015, ISBN 978-5-7205-1316-0, 680 с.

Авакьян С.А., Арбузкин А.М., Кененова И.П., Ковлер А.И., Пешин Н.Л., Старостина И.А., Троицкая А.А., Шевердяев С.Н., Шустров Д.Г. Современные проблемы организации публичной власти / Отв. ред. С.А. Авакьян. Коллективная монография, место издания Юстицинформ М, 2014, ISBN 978-5-7205-1260-6, 596 с.

Пешин Н.Л., Авакьян С.А. Муниципальное право России. Учебник для ВУЗов место издания Проспект Москва, 2013, ISBN ISBN 978-5-392-01746-1, 544 с.

Пешин Н.Л. Конституционная реформа местного самоуправления: единство публичной власти как новый всеобщий принцип организации местного самоуправления. Конституционное и муниципальное право, издательство Юрист (М.), 2020, № 11, с. 24-30.

Пешин Н.Л. Конституционная реформа местного самоуправления: механизмы встраивания местного самоуправления в систему государственной власти. Конституционное и муниципальное право, издательство Юрист (М.), 2020, № 8, с. 24-30.

Пешин Н.Л. Конституционная реформа местного самоуправления: новая (старая) модель соотношения государственной и муниципальной форм публичной власти. Конституционное и муниципальное право, издательство Юрист (М.), 2020, № 6, с. 10-15.

Пешин Н.Л. К вопросу о допустимости перераспределения полномочий между органами государственной власти и органами местного самоуправления. Государственная власть и местное самоуправление, издательство Юрист (М.), 2018, № 2, с. 44-48.

Пешин Н.Л. Муниципальная власть: продолжение государства или институт самоорганизации общества? Муниципальное имущество: право, экономика, управление, 2018, № 3, с. 35-39.

Пешин Н.Л. Особенности муниципального публично-властного контроля, в сборнике Муниципальный контроль: от реальной практики к идеальной модели, место издания Союз российских городов Москва, 2019, с. 66-75.

Пешин Н.Л. Местное самоуправление: неизбежное огосударствление или возможность сохранения саморегулирования и самоорганизации, в сборнике ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, место издания Изд-во РУДН М, 2018, с. 21-30.

Квалификация специалиста/исполнителя Пешина Н.Л.: Информация на официальном сайте Юридического факультета МГУ <https://www.law.msu.ru/employees/279>

Информация на официальном сайте ИСТИНА Интеллектуальная Система Тематического Исследования Научно-технической информации https://istina.msu.ru/profile/Nikolay_Peshin

104 статьи, 61 книга, 70 докладов на конференциях, 10 НИР, 9 наград, 17 стажировок, 6 членств в редколлегиях журналов, 4 членства в редколлегиях сборников, 35 членств в программных комитетах, 5 членств в диссертационных советах, 6 диссертаций, 68 дипломных работ, 32 курсовые работы, 43 учебных курса, 22 выступление в СМИ.

Количество цитирований статей в журналах по данным Web of Science: 6,
Scopus: 19

РИНЦ: IstinaResearcherID

(IRID): 394941

ResearcherID: I-5270-2018

Scopus Author ID: 57192372152

ORCID: 0000-0001-5821-224X

Примечание: Квалификация сотрудников МГУ подтверждается отдельно приложенными копиями документов: копии диплома и др., заверенными Юридическим факультетом МГУ, на 3 листах.

АТТЕСТАТ ПРОФЕССОРА

ПР № 013049

Москва

Решением
Высшей аттестационной комиссии
при Совете Министров СССР

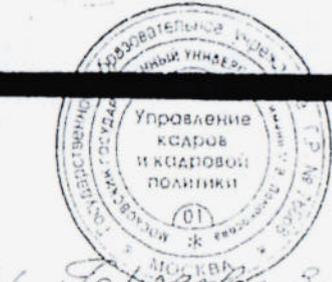
от 9 августа 1985 г. (протокол № 28 пх/5)

Авакьяну Сурену Адибековичу
ПРИСВОЕНО УЧЕНОЕ ЗВАНИЕ
ПРОФЕССОРА

ПО КАФЕДРЕ
*государственного права и советского
строительства*

Председатель
Высшей аттестационной комиссии
Главный ученый секретарь
Высшей аттестационной комиссии

Алексий Е
Вн



КОПИЯ ВЕРНА

Специалист по кадровой работе
Управления кадров и
кадровой политики

КОПИЯ ВЕРНА

подпись

[Handwritten signature]



23.03.09

ДИПЛОМ ДОКТОРА НАУК



ЮР № 000248

СОЮЗ СОВЕТСКИХ

РЕСПУБЛИК
МОСКВА

Решением
Высшей аттестационной комиссии
при Совете Министров СССР
от 26 января 1977 г. (протокол № 12)

Александр Сурин Александрович

ПРИСУЖДЕНА УЧЕНАЯ СТЕПЕНЬ

ДОКТОРА
ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК



Председатель
Высшей аттестационной комиссии
Министерства юстиции
СССР

Сурин
Рябенко

Специалист по кадровой работе
Управления кадров и
кадровой политики

31-й отд / Соф. отд. 31

23.03.09

КОПИЯ ВЕРНА

подпись

Сурин



ДИПЛОМ ЯВЛЯЕТСЯ ДОКУМЕНТОМ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗЦА

Решением
Высшей аттестационной комиссии
Министерства образования и науки Российской Федерации

от 15 февраля 2008 г. № 6д/42

Пешинцу Николаю Леонидовичу
ПРИСУЖДЕНА УЧЕНАЯ СТЕПЕНЬ

ДОКТОРА

юридических наук

Серия ДДН № 006730 *

г. МОСКВА

КОПИЯ ВЕРНА

подпись



Председатель
Высшей аттестационной комиссии
Министерства образования и науки
Российской Федерации

Прошито, пронумеровано и печатью
скреплено 71 (Семьдесят один)
лист(-а,-ов) цифрами прописью

Подпись Т.Е. Химченко (Химченко Т.Е.)
Ф.И.О.

Должность: Заместитель руководителя
Отдела научных договорных работ
Юридического факультета Московского
государственного университета имени
М.В. Ломоносова



[Faint, illegible handwritten text]